

Dnia 20.02.2025 r.

Rada Powiatu Łukowskiego

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół

2/2025 Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniach 20 lutego 2025

Miejsce posiedzenia: pokój 205 Starostwa Powiatowego w Łukowie

Obrady rozpoczęto 20 lutego 2025 o godz. 10:00, a zakończono o godz. 10:38

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

1. Urszula Chruściel
2. Przemysław Suchodolski
3. Krzysztof Szczęśniak
4. Lucjan Szekalis

Obecni goście:

Radca Prawna Katarzyna Wereszczyńska

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Urszula Chruściel powitała zebranych i zarządziła sprawdzenie obecności.

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECNY: 4, NIEOBECNY: 0

Wyniki imienne:

OBECNY (4) Urszula Chruściel, Przemysław Suchodolski, Krzysztof Szczęśniak, Lucjan Szekalis

2. Zatwierdzenie protokołu Nr 1/2025 z posiedzenia komisji w dniu 05.02.2025 r.

Przewodnicząca Komisji Urszula Chruściel stwierdziła, że nie było uwag do poprzedniego protokołu i zarządziła głosowanie w sprawie jego przyjęcia.

Głosowano w sprawie:

Zatwierdzenie protokołu Nr 1/2025 z posiedzenia komisji w dniu 05.02.2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4) Urszula Chruściel, Przemysław Suchodolski, Krzysztof Szczęśniak, Lucjan Szekalis

3. Rozpatrzenie pisma mieszkańców miejscowości Ciechomin Gm. Wola Mysłowska w sprawie kompleksowej przebudowy drogi powiatowej Nr 1324L, na jej przebiegu w/w miejscowości.

Przewodnicząca Komisji Urszula Chruściel otworzyła dyskusję.

Radny Lucjan Szekalis wyraził wątpliwość czy pismo z dnia 27 stycznia 2025 r. mieszkańców Ciechomina jest wnioskiem, petycją czy skargą. Bez dodatkowych dokumentów nie można dokonać kwalifikacji. Zgłosił potrzebę zaproszenia na obrady Komisji radcy prawnego.

Kierownik BRP Marcin Tomczak na polecenie Przewodniczącej Komisji zaprosił panią Katarzynę Wereszczyńską, która przyszła po chwili.

Radny Lucjan Szekalis poprosił o przedłożenie pisma Biura Rady Powiatu z 15 lutego tamtego roku, uchwały Rady Powiatu z 2 lutego 2024 r. i protokołów komisji, które rozpatrywały już temat dróg w Ciechominie.

Radny Krzysztof Szczęśniak powiedział, że Komisja powinna rozpatrzyć tylko obecne pismo.

Radny Lucjan Szekalis powiedział, że aby to rozpatrzyć trzeba mieć wszystkie dokumenty.

Przewodnicząca Komisji Urszula Chruściel powiedziała, że Komisja powinna zająć się tylko bieżącym pismem.

Radny Lucjan Szekalis powiedział, że to pismo to jest i skarga i wniosek i żeby to ustalić trzeba zapoznać się z dodatkowymi dokumentami: Pismem z 15 lutego 2024, uchwałą Rady Powiatu z 2 lutego tamtego roku, skargą na Zarząd z 5 stycznia 2024 r. i jak była komisja, też protokołem z tej komisji oraz z dokumentacją dotyczącą przebudowy drogi w Ciechominie:

- odpowiedzią Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, że jak będą środki z jakiejś instytucji dofinansowującej tę budowę, to będzie to wykonane w latach 25-28 i jeśli gmina wzięta te środki;
- dokumentacją remontu z 2016 r.;
- wykonawcą;
- protokołem odbioru;
- projektem remontu/przebudowy;
- fakturą;
- podpisem pod projektem i fakturą;

Dla radnego pismo z 27.01.2025 jest wnioskiem o budowę drogi, który wg niego Komisja SWiP może rozpatrzyć. Jest też skargą na Zarząd Dróg Powiatowych lub Zarząd Powiatu, na którego bezczynność w tej sprawie była wcześniejsza skarga. Do rozstrzygnięcia tej kwestii potrzebuje wymienionych dokumentów.

Kierownik BRP Marcin Tomczak powiedział, że skarga na bezczynność Zarządu Powiatu została uznana przez Radę Powiatu za bezzasadną.

Radny Lucjan Szekalis powiedział, że wg pisma z 27.01.2025 r. roboty w 2016 r. były złe wykonane, ludzi zalewa, nie ma zjazdów, odwodnienia.

Radca prawna Katarzyna Wereszczyńska wyjaśniła, że pismo z 27.01.2025 pomimo, że napisane jest, że to wniosek, to z treści wynika, że ma charakter petycji. Przemawiają za tym argumenty takie jak:

- Konkretna prośba o podjęcie jakiegoś działania (przebudowy drogi) - wniosek ma bardziej ogólny charakter;
- Podpisane zostało przez wielu mieszkańców Ciechomina. Judykatura stwierdza, że jeżeli pismo pochodzi od dużej liczby osób, należy kwalifikować jako petycję;

Jeżeli chodzi o skargę jest to sprawa ocenna. Jeżeli pan radny potrzebuje szerszego spojrzenia na sprawę, to należałoby te dokumenty pewnie przedłożyć i rozpatrzyć pod tym kątem. Opisane w piśmie wszystkie sytuacje i informacje z przeszłości są raczej tłem dla konkretnej prośby o przebudowę drogi. Nie jest to skarga. Tak naprawdę mieszkańcy są zainteresowani rozwiązaniem sprawy.

Przewodnicząca Komisji Urszula Chruściel zgodziła się z tym zdaniem.

Radny Krzysztof Szczęśniak zapytał czy Komisja ma się zajmować bieżącym pismem czy sięgać daleko wstecz.

Radca prawna Katarzyna Wereszczyńska powiedziała, że to pismo można różnie zakwalifikować i ta kwalifikacja zależy od Komisji jednak opierając się tylko na jego treści jest to petycja. Taką opinię wydała również radca Marzena Bielecka. Dwie radczynie niezależnie stwierdziły, że to jest petycja. W każdym piśmie można się dopatrywać i wniosków i skarg bo jeśli ktoś chce określonego działania to wskazuje również na nieprawidłowości.

Radny Lucjan Szekalis powiedział, że bez dokumentów nie rozstrzygnie się tego. Nie wiadomo jaka była dokumentacja, czy wszystko było wykonane zgodnie z nią.

Przewodnicząca Komisji Urszula Chruściel przecież przy projektowaniu, budowie i odbiorze uczestniczyło szereg specjalistów.

Radny Lucjan Szekalis powiedział, że nie wiemy tego.

Przewodnicząca Komisji Urszula Chruściel to właściwie wykracza poza zakres tego pisma bo jest ono prośbą o wybudowanie tej drogi.

Radny Lucjan Szekalis powiedział, że nie możemy o tym zadecydować bez dokumentów, o których pani radca powiedziała, że trzeba je zobaczyć.

Radny Lucjan Szekalis radca powiedziała, że dokumenty powinny być okazane.

Radca prawna Katarzyna Wereszczyńska powiedziała, że dokonywała oceny patrząc tylko na to pismo, a radny domaga się wglądu w inne dokumenty i ma do tego prawo. Jeśli nie widzi podstaw do podjęcia decyzji o przekazaniu petycji według właściwości na dzisiejszym posiedzeniu to może złożyć stosowny wniosek o odroczenie posiedzenia w celu uzyskania szczegółowych informacji.

Przewodnicząca Komisji Urszula Chruściel Komisja nie jest władna do rozpatrzenia tej petycji bez względu na to jakie te dokumenty będą. Sprawę należy przekazać do organu właściwego.

Radny Krzysztof Szczęśniak Ta petycja mogłaby się skończyć na pierwszym zdaniu, reszta to jest tło.

Radny Lucjan Szekalis To pismo zawiera skargę na złe wykonanie. Ma 5 punktów. Nie udawajmy, że to nie skarga.

Radca prawna Katarzyna Wereszczyńska Taki sygnał jest, więc do oceny komisji należy czy to potraktować jako tło do petycji czy jako petycję i skargę.

Radny Przemysław Suchodolski Jest to ewidentnie petycja grupy mieszkańców. Wymienili, że chcą chodników i odwodnienia i twierdzą, że tego nie zrobiono w 2016 roku. Argumenty tutaj przytoczone opisują całą historię, dlatego należy je potraktować jako tło tego, żeby zmusić na nowo organy do przebudowy drogi. Mieszkańcy piszą, żeby Zarząd Dróg powiatowych dokonał przebudowy. Ale to Zarząd Powiatu o tym decyduje jako formalny

zarządca drogi. Tę petycję trzeba przekazać do Zarządu Powiatu. Mieszkańcy piszą nieprawdę, że nie wykonano im poboczy. W tej technologii poszerzenia drogi do 7 metrów pobocze wydziela się z pasów asfaltu, tak że jest ono wykonane i to lepsze niż z tłucznia, o jakie wnioskują, bo asfaltowe. Zarząd Powiatu przy pomocy Zarządu Dróg Powiatowych podejmie decyzję, czy ten wnioskowany chodnik jest tam faktycznie możliwy do realizacji bo też trzeba wiedzieć, że ten chodnik to jeszcze większe problemy z odpływem wód opadowych z drogi, niż jak go nie ma.

Radca prawna Katarzyna Wereszczyńska na stronie 4 pisma mieszkańcy piszą, że prośbę o rozpoczęcie przebudowy kierują do Rady Powiatu. Intencją jest wykonanie określonych działań. Charakter pisma jest taki, że jest to petycja, bo tutaj treść decyduje o tym, jaki jest charakter pisma, a nie jego nazwa.

Radny Krzysztof Szczęśniak Sentencja jest taka, że na końcu nie mają pretensji, tylko proszą o coś w przyszłości.

Radca prawna Katarzyna Wereszczyńska Tak jest. Natomiast to jest historia, tak jak tutaj państwo radni wskazywaliście, historia, czyli całe tło sytuacji, które miałyby nakłonić państwa do określonego działania. Oczywiście radny ma prawo do innej oceny.

Radny Lucjan Szekalis Podtrzymał prośbę o dokumentację. Chce się upewnić, że wszystko zostało wykonane to co było w dokumentacji.

Radny Przemysław Suchodolski Zwrócił uwagę, żeby nie wchodzić w rolę komisji rewizyjnej i nie kontrolować czegoś sprzed 10 lat.

Przewodnicząca Komisji Urszula Chruściel Z dokumentacją mamy zawsze prawo się zapoznać. Jednak i tak musimy przekazać tę petycję do Zarządu Powiatu.

Radny Lucjan Szekalis A jak będzie w dokumentach, że miało być pobocze wykonane i odwodnienia, a nie wykonano?

Radny Przemysław Suchodolski Stwierdził, że nadal to jest wniosek o przebudowę drogi a nie skarga.

Radny Lucjan Szekalis zaapelował o czytanie całego pisma a nie tylko początku i końca.

Radny Krzysztof Szczęśniak Czytaliśmy całe pismo, ten kto je pisał nakreślił sytuację i w związku z tym prosi o konkretną rzecz.

Radny Lucjan Szekalis wyraził niepewność czy chodniki nie były ujęte w dokumentacji.

Radny Przemysław Suchodolski powiedział, że na pewno nie były.

Przewodnicząca Komisji Urszula Chruściel powiedziała, że prace na pewno były wykonane zgodnie z dokumentacją bo wiele osób to na pewno projektowało, wykonało i odebrało.

Radny Lucjan Szekalis Nie można stwierdzić, że na pewno wszystko było wykonane dobrze skoro autorzy pisma punktuja braki.

Radny Przemysław Suchodolski To jest ewidentnie petycja. Musimy to chyba rozstrzygnąć bo będziemy tu siedzieć do wieczora.

Przewodnicząca Komisji Urszula Chruściel zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie za przekazaniem petycji do rozpatrzenia według właściwości do Zarządu Powiatu Łukowskiego.

Głosowano w sprawie:

Przekazanie petycji wg właściwości do Zarządu Powiatu

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3) Urszula Chruściel, Przemysław Suchodolski, Krzysztof Szczęśniak

PRZECIW (1) Lucjan Szekalis

Przewodnicząca Komisji Urszula Chruściel Zamknęła głosowanie.

Radny Lucjan Szekalis powiedział, że pod uchwałą nadal nie ma opinii radcy prawnego. Zapytał kto opracował przedłożony Komisji projekt.

Radca prawna Katarzyna Wereszczyńska Projekt uchwały jest opracowywany przez Komisję. Projekt był propozycją Przewodniczącej Komisji. Komisja przekazuje projekt do zaopiniowania wówczas dopiero opinię prawną wydaje radca. Było jedno głosowanie czy Komisja przekazuje petycję, a teraz drugie nad treścią projektu uchwały.

Radny Przemysław Suchodolski zaproponował poprawki: usunięcie daty uchwały, dodanie daty posiedzenia komisji.

Przewodnicząca Komisji Urszula Chruściel zarządziła głosowanie nad przyjęciem zaproponowanego i poprawionego projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przekazania petycji wg właściwości.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3) Urszula Chruściel, Przemysław Suchodolski, Krzysztof Szczęśniak

PRZECIW (1) Lucjan Szekalis

Przewodnicząca Komisji Urszula Chruściel powiedziała, że trzy głosy za, a jeden przeciw.

4. Zakończenie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji Urszula Chruściel Wobec wyczerpania porządku obrad zamknęła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodnicząca Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Urszula Chruściel

Przygotował: Marcin Tomczak