



Rada Powiatu Łukowskiego
Protokół sesji nr XIII/2025

Sesja Rady Powiatu Kadencji VII odbyła się 6 lutego 2025 r.

Nazwa posiedzenia: XIII sesja Rady Powiatu Łukowskiego

Miejsce posiedzenia: sala konferencyjna Starostwa Powiatowego ul. Piłsudskiego 17, Łuków

Posiedzenie prowadzi Przewodniczący Rady Karol Ciołek

Sesja trwała: od 11:00 do 13:52.

Było obecnych: 20 na 23 radnych.

Lista gości na posiedzeniu:

1. Jerzy Siwiec – Sekretarz Powiatu
2. Wodyk-Netczuk Monika – Skarbnik Powiatu
3. Szczygiel Ryszard – Radny Województwa Lubelskiego
4. Madoń Tomasz – Prezes PKS w Łukowie S.A.
5. Zastępca Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Łukowie kpt. Konrad Turski
6. Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Paweł Lucht
7. Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łukowie Mariusz Furlepa
- 8.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Otwieram XIII sesję Rady Powiatu Łukowskiego zwołaną na podstawie paragrafu 19 ustęp 1 statutu Powiatu Łukowskiego. Serdecznie witam Państwa radnych, witam zaproszonych gości. Proszę o potwierdzenie obecności w obradach. Proszę o cierpliwość. Jeszcze chwilę.

Głosowano w sprawie: Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania: OBECNY: 18, NIEOBECNY: 5

Wyniki imienne:

OBECNY (18) Danuta Bosek, Barbara Chadaj, Karol Ciołek, Maciej Cybulski, Krzysztof Głuchowski, Longin Kajka, Jerzy Kędra, Tomasz Kruk, Jacek Krzyszczak, Henryk Lipiec, Ilona Ochmańska, Sławomir Rzymowski, Przemysław Suchodolski, Krzysztof Szczęśniak, Wojciech Szczygiel, Lucjan Szekalis, Andrzej Wisiński, Agata Zabielska

NIEOBECNY (5) Urszula Chruściel, Janusz Kozioł, Dariusz Szustek, Krzysztof Woliński, Włodzimierz Wolski

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Tak, wszyscy Państwo chyba obecni potwierdzili obecność. Stwierdzam na podstawie listy obecności, że na ustawowy stan 23 radnych w sesji bierze udział 22 radnych.

Przepraszam, źle. 18 radnych. Przepraszam najmocniej, 5 osób nieobecnych. Oczywiście taki stan upoważnia mnie do stwierdzenia, że obrady są prawomocne.

Poproszę Państwa o powstanie. Zgodnie z uchwałą Rady Powiatu, Rady Gminy i Rady Miasta Łuków z dnia 29 kwietnia 2011 roku rozpoczniemy sesję od chwili zadumy i refleksji poświęconej wspomnieniu słów z papieskiego nauczania stanowiących osobiste motto radnego.

Chwila ciszy.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Proszę Państwa, zanim zaczniemy czynności związane z przyjęciem porządku dzisiejszej sesji, to ja bym chciał do Państwa skierować pewien apel, który mam nadzieję zapobiegnie w przyszłości takim niestosownym sytuacjom takim, jaka miała miejsce na ostatniej zwyczajnej sesji 20 grudnia 2024 roku. Mam tutaj na myśli publiczne odczytanie fragmentu anonimu, który zawierał szereg ciężkich i obraźliwych oskarżeń pod adresem powiatowej firmy i jej kierownictwa. W moim przekonaniu takie powtarzanie, a szczególnie kierowanie do opinii publicznej niesprawdzonych informacji wymierzonych w konkretne osoby, czy instytucje jest swego rodzaju podpisem pod takim oskarżeniem i utożsamianiem się osoby odczytującej z autorem anonimu. Apeluję więc do Państwa, byście Państwo zabierając głos czy to na sesjach, czy w czasie komisji, zwłaszcza na temat konkretnych osób czy instytucji, byście się Państwo opierali na faktach, na sprawdzonych informacjach, za którymi stoją konkretni, wiarygodni informatorzy. Rada Powiatu jest zbyt poważnym organem, by miały tu miejsce plotki, pomówienia, czy nieuzasadnione anonimowe oskarżenia. Informuję jednocześnie, gdyby ktoś z Państwa radnych był odmiennego zdania i chciał stosować takie metody, to skorzystam z zapisu, który daje możliwość przewodniczącemu odebranie głosu takiej osobie. Patrząc na naszą dotychczasową pracę, wierzę, że wykażą się Państwo odpowiedzialnością, będą się Państwo kierowali zasadami etyki, tak jak do tej pory i zastosują się Państwo do mojego apelu. I w tym momencie ten temat zawieszam. Gdyby ktoś chciał podjąć polemikę, to od razu informuję, że nie udzielę głosu. Ale jak wspomniałem, temat zawieszam, więc będzie możliwość odniesienia się do moich słów, jeśli ktoś oczywiście będzie czuł taką potrzebę, w punkcie 16 sprawy różne i wolne wnioski. Więc przystępujemy do procedury ustalania porządku obrad. Wypowiem tradycyjną formułę. Wszystkie materiały, które są niezbędne do przeprowadzenia dzisiejszych obrad otrzymali Państwo w systemie elektronicznym. Przypomnę, że porządek obrad nie jest głosowany. Natomiast Państwo radni mają możliwość dokonywania zmian w tym porządku. Przypomnę jednocześnie, że aby taka zmiana nastąpiła, wnioskodawca musi uzyskać przynajmniej 12 głosów, czyli połowa bezwzględnego stanu rady. Ponad połowa, przepraszam. W związku z tym zapytuję, czy ktoś z Państwa ma zastrzeżenia, czy uwagi do porządku obrad. Nie widzę. W tej sytuacji odczytam ten porządek.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności i przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XI i XII sesji Rady Powiatu Łukowskiego.
3. Informacja Starosty z działalności Zarządu Powiatu Łukowskiego.
4. Informacja o działaniach podejmowanych w związku z promocją Powiatu Łukowskiego oraz o realizacji i skutkach umów i porozumień zawartych przez Powiat Łukowski w 2024 r.
5. Sprawozdanie Starosty Łukowskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2024 r.

6. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2024 rok w szkołach prowadzonych przez Powiat Łukowski.
7. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego na terenie Powiatu Łukowskiego.
8. Sprawozdania z pracy stałych Komisji Rady Powiatu i Komisji Rewizyjnej za 2024 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następczych przez Radę Powiatu Łukowskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Adamów.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Krzywda.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Serokomla.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Stanin.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Łukowskiego na 2025 rok.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łukowskiego.
16. Sprawy różne i wolne wnioski.
17. Zakończenie obrad.

2. Przyjęcie protokołu z XI i XII sesji Rady Powiatu Łukowskiego.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: I tym samym jesteśmy w punkcie drugim, czyli przyjęcie protokołu z 11 i 12 sesji. Protokół był stosownie do zapisów statutowych wyłożonych w Biurze Rady, by wszyscy mogli się z nim zapoznać. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęły z Państwa strony pisemne wnioski o wprowadzenie poprawek czy uzupełnień. W związku z tym poddam te protokoły z dwóch sesji pod głosowanie i mam nadzieję, że Wysoka Rada przyjmie te protokoły. Zatem zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z 11 sesji Rady Powiatu Łukowskiego?

Głosowano w sprawie: Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Powiatu Łukowskiego.

Wyniki głosowania: ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19) Danuta Bosek, Barbara Chadaj, Karol Ciołek, Maciej Cybulski, Krzysztof Głuchowski, Longin Kajka, Jerzy Kędra, Janusz Kozioł, Tomasz Kruk, Jacek Krzyszczak, Henryk Lipiec, Ilona Ochmańska, Sławomir Rzymowski, Przemysław Suchodolski, Krzysztof Szczęśniak, Wojciech Szczygieł, Lucjan Szekalis, Andrzej Wisiński, Agata Zabielska

NIEOBECNI (4) Urszula Chruściel, Dariusz Szustek, Krzysztof Woliński, Włodzimierz Wolski

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem protokołu opowiedziało się 19 Radnych, głosów przeciwnych, wstrzymujących się nie było. Stwierdzam, że protokół z 11 sesji Rady Powiatu Łukowskiego został przyjęty. Poddaję pod głosowanie protokół z 12 sesji. Zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z 12 sesji?

Głosowano w sprawie: Przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Powiatu Łukowskiego.

Wyniki głosowania: ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19) Danuta Bosek, Barbara Chadaj, Karol Ciołek, Maciej Cybulski, Krzysztof Głuchowski, Longin Kajka, Jerzy Kędra, Janusz Koziół, Tomasz Kruk, Jacek Krzyszczak, Henryk Lipiec, Ilona Ochmańska, Sławomir Rzymowski, Przemysław Suchodolski, Krzysztof Szczęśniak, Wojciech Szczygiet, Lucjan Szekalis, Andrzej Wisiński, Agata Zabielska

NIEOBECNI (4) Urszula Chruściel, Dariusz Szustek, Krzysztof Woliński, Włodzimierz Wolski

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem protokołu opowiedziało się 19 Radnych, głosów przeciwnych, wstrzymujących się nie było. Stwierdzam, że protokół z 12 sesji Rady Powiatu Łukowskiego został przyjęty.

3. Informacja Starosty z działalności Zarządu Powiatu Łukowskiego.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Punkt 3 porządku obrad. Informacje Starosty z działalności Zarządu Powiatu. Czy Pan Starosta zabierze głos?

Wicestarosta Łukowski Janusz Koziół: Może Panie Przewodniczący tradycyjnie, jeżeli będą pytania.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dobrze. Wobec tego proszę o kierowanie pytań do Pana Starosty i do Zarządu. Przypominam, żeby zachować dyscyplinę i trzymać się tematu, czyli pracy Zarządu między sesjami. Otwieram dyskusję tym samym. Proszę uprzejmie. Proszę bardzo. Pan Przewodniczący Andrzej Wisiński.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Andrzej Wisiński: Zarząd podpisał umowę z telewizją i jest zapis następujący. Telewizja będzie realizować fragmenty sesji Rady Powiatu. Co to znaczy fragmenty? Dlaczego nie całość sesji? Uważam, że co jak co, ale sesja Rady Powiatu to powinna być transmitowana w całości, niezależnie kto jakie ma poglądy.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Pan Starosta odpowie?

Wicestarosta Łukowski Janusz Koziół: Tak. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Tu chodzi o to, żeby na przykład wstępu do sesji nie transmitować, bo jednak minuty i w sumie godziny w ciągu całego roku lecą. Natomiast wszystkie główne punkty na pewno będą transmitowane.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Henryk Lipiec.

Radny Powiatu Łukowskiego Henryk Lipiec: Panie Przewodniczący, Panie Starosto. Z informacji o działalności Zarządu. W zasadzie nie wiem, czy powinienem podziękować, bo była kwestia, to co Pan Przewodniczący wspominał na początku, do którego wrócimy w szesnastym punkcie. Dotycząca sytuacji w PKS-ie i jest informacja, że Zarząd zajął się procedurami. Nie mogę tego znaleźć, ale postaram się w miarę dokładnie odpowiedzieć. Ale z tej informacji to nic nie wynika, bo tam padło pytanie między innymi o zakup tych, znaczy nieszczęsnych, tych autokarów, że nie ma tam żadnego mechanika, który na miejscu by

stwierdził. Tylko, że zgodnie z procedurami. Ja bym chciał, żeby Pan Starosta chociaż parę słów powiedział na temat tych procedur, jak to wszystko wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Proszę, Panie Starosto.

Wicestarosta Łukowski Janusz Kozioł: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Faktycznie poprosiliśmy przedstawicieli PKS-u na czele z Panem Prezesem na Zarząd Powiatu. Poprosiliśmy o opowiedzenie nam, jakie obowiązują w PKS-ie procedury. Czy one w ogóle są, czy są wdrożone. Uzyskaliśmy szczegółowe informacje takie, o które nam chodziło. Dlatego, że członkowie Zarządu mogli jeszcze dopytywać się o szczegóły. Więc w tym w szczególności, jeżeli chodzi o zakupy, o sprowadzenie autobusów, czy to na rynku krajowym, czy na rynku zagranicznym. Jeżeli chodzi o zakupy za granicą i sprawa jakości tych autobusów, to faktycznie, o ile nie ma naszych mechaników, to są jednak kierowcy, którzy często mają podwójne wykształcenie mechanik-kierowca i oni te autobusy sprawdzają. Zresztą o tym, że są to dobre autobusy niech świadczy to, że kierowcy nimi przyjeżdżają tu do Łukowa i nie ma z nimi, nie pamiętam by był jakiś problem, a trasa z Czech jest wcale nie krótka. Dość długa. Oczywiście to są autobusy używane, odpowiednio dzięki temu tańsze. Autobus, jeżeli ma 200, 300, czy nawet 400 tysięcy kilometrów, to mówi się, że ma przebieg niewielki i całkiem inaczej się ocenia niż w przypadku samochodu osobowego. Więc ciągle takie autobusy mogą przez wiele, wiele lat jeszcze jeździć. Czego dowodem jest to, że tu w PKS-ie z nich PKS korzysta i one naprawdę dobrze funkcjonują przez wiele lat. Nawet właśnie te autobusy sprowadzane obsługują miejską komunikację. W procedurach zgodnie z tym co nam przedstawiono, nie zauważyliśmy niczego niekompletnego. Natomiast nie przeprowadzaliśmy póki co jakiegś bezpośredniej kontroli na miejscu. Nie sprawdzaliśmy dokumentów. Póki co dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. To ja tylko już na chwileczkę udzielię Panu głosu.

Wicestarosta Łukowski Janusz Kozioł: Jest Pan Prezes to być może się wypowie.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Czy Pan Prezes chciałby uzupełnić tę wypowiedź? Proszę bardzo.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Łukowie S.A. Tomasz Madoń: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Kwestią tutaj istotną jest to, że samochód przed zarejestrowaniem wjeżdża na stację diagnostyczną i przed, jak Państwo co niektórzy znacie przepisy, żeby zarejestrować pojazd w Polsce musi przejść badanie techniczne. Musi uzyskać zgodność do poruszania się po drogach. I dopiero z takim dowodem przejścia przeglądu, czyli przede wszystkim tych głównych układów zawieszenia, hamulców, innych istotnych dla bezpieczeństwa ruchu, pojazd jest rejestrowany i wtedy faktycznie następuje zawarcie umowy, bo do tego czasu, znaczy możemy wtedy zapłacić za pojazd. Czyli przysługuje nam jeszcze rękojmia za wady. I to jest cały temat. Samochody, tak jak mówiłem to na ostatniej sesji, przewożą dziennie od 10 do 15 tysięcy. Także te autostrady muszą być sprawne, bo jeżeli by było tak, jak jakaś wątpliwość powstaje, to rozłożony byłby cały transport w powiecie łukowskim. A tych autobusów jest,

kursów dziennie jest robionych ponad 400 każdego dnia. To jest taka też duża cyfra, która obrazuje ogrom czynności tych przewozowych, które spółka realizuje. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Ja tylko dodam, że Zarząd wykazał się w moim przekonaniu dobrą wolą, że podjął takie zgłoszenie. No delikatnie mówiąc dokonane w sposób kontrowersyjny. Bo tak na dobrą sprawę po pierwsze fragment tego pisma był odczytany. Skierowany nie wiadomo do kogo. Czy do Rady, czy do Komisji, czy do Zarządu. Tylko część Radnych otrzymała to pismo według mojej wiedzy. Więc no chwała Zarządu, że podjął temat. Ale sposób zgłaszania takich ewentualnych nieprawidłowości mam nadzieję zostanie już tego typu sposób wyeliminowany. Bo dzisiaj też mam nadzieję przyjmimy uchwałę, która jest takim przepisem wykonawczym do ustawy o ochronie sygnalistów. Pan Radny Longin Kajka prosił o głosy za chwileczkę.

Radny Powiatu Łukowskiego Longin Kajka: Panie Starosto w informacji z posiedzenia Zarządu jest tu taka kwestia poruszana dotycząca przebudowy i dostosowania pomieszczeń dla potrzeb funkcjonowania pododdziału urazowo-ortopedycznego. I tu jest dotacja w wysokości miliona pięćdziesięciu tysięcy złotych. Jest zapisane, że została wydatkowana w całości zgodnie z zapisami umowy. Całość zadania milion osiemdziesiąt jeden tysięcy sto złotych. Nie wiem czy ja dobrze pamiętam, że całość zadania to około dwa miliony złotych prawie. Bo chodziło o to, że milion złotych to z dofinansowania gmin i milion złotych ze środków własnych. Czy ja dobrze to rozumiem, że to zadanie zostało już wykonane w części czy w całości. Jeśli Pan Starosta mógłby wyjaśnić.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Proszę o odpowiedź.

Wicestarosta Łukowski Janusz Kozioł: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. To zadanie było realizowane w cyklu dwuletnim. Stąd nie wszystkie wydatki są zaewidencjonowane w roku bieżącym. Ale gdyby chodziło o szczegóły to Pan Dyrektor jest i może jeszcze też wyjaśnić, ale my tu z Panią Skarbnik w razie czego też jesteśmy do dyspozycji.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Czy potrzebna jest taka uszczegółowiona odpowiedź Panie Radny? Czy to co Pan Starosta powiedział jest wystarczające?

Radny Powiatu Łukowskiego Longin Kajka: Jeśli Pan Dyrektor mógłby dwa zdania.

Wicestarosta Łukowski Janusz Kozioł: Wkład gmin był rozliczony w roku bieżącym.

Radny Powiatu Łukowskiego Longin Kajka: Rozumiem. Jakby Pan Dyrektor dwa zdania ewentualnie kiedy to zadanie w całości zostanie zrealizowane, jeżeli chodzi o ten pododdział urazowo-ortopedyczny. Jak ewentualnie on będzie w całości tutaj funkcjonował jeżeli chodzi o szpital Łukowski. Może kilka zdań.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Czy uzyskamy odpowiedź? Tak, proszę bardzo. Proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łukowie Mariusz Furlepa: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Drodzy Państwo. Także Państwo, którzy nas słuchają w internecie. Mówię o pracownikach szpitala, bo się okazuje, że jednak dosyć szerokie grono, szczególnie jak ja tutaj jestem, to uczestniczy biernie słuchając co się dzieje tutaj na tej sesji Rady Powiatu. Jakbym prosił tylko konkretne pytania, o powtórzenie pytań konkretnie.

Radny Powiatu Łukowskiego Longin Kajka: Chodzi mi tylko o to zadanie przebudowę i dostosowanie pomieszczeń dla potrzeb funkcjonowania pododdziału urazowo-ortopedycznego. Bo rozumiem, że całe zadanie to kwota prawie dwóch milionów złotych. Prawda? Częściowo rozumiem. Dobrze myślę?

Wicestarosta Łukowski Janusz Kozioł: Panie Radny i tak w budżecie mamy.

Radny Powiatu Łukowskiego Longin Kajka: Tak, tak. I chodzi o to, że ewentualnie czy to zadanie w tym roku zostanie właśnie ukończone. I ewentualnie jakby jak wpłynie na funkcjonowanie szpitala ten pododdział. Czy ta inwestycja. Bo to dwa miliony złotych. Prawda? Takie kilka zdań Panie Dyrektorze.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Proszę o odpowiedź.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łukowie Mariusz Furlepa: Inwestycja zostanie zakończona w tym roku i tym roku zostanie sfinansowana prawdopodobnie wcześniej niż nawet spodziewaliśmy się. Co do tego jaki to przyniesie efekt to powiem w ten sposób. Styczeń, bo ten pododdział mimo, że nie ma go fizycznie to on funkcjonuje. Nie jest jeszcze może zgłoszony i nie mamy pewnej wyceny procedur takiej jaką mielibyśmy już po zarejestrowaniu w Urzędzie Wojewódzkim tego oddziału. To wykonujemy w tej chwili łącznie z tym oddziałem i na chirurgii 200% kontraktu. To takie, do tej pory największe te rzuty wykonania kontraktu to były w granicach 126, 130 paru. W tej chwili to jest wykonanie około 200%. No przekłada się też na to praca na oddziale chirurgicznym gdzie w tej chwili średnia wykonanych zabiegów to dziennie jest od 8 do 10. Tak jak powiedziałem w tym roku będzie to zakończona inwestycja. Na pewno jeszcze pozostaną tak uprzedzając kolejne pytania pozostaną jeszcze do wykonania kwestie doposażenia tego oddziału ortopedycznego. No to chyba wszystko. Nie wiem czy jeszcze mam coś na ten temat powiedzieć.

Radny Powiatu Łukowskiego Longin Kajka: Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Pan radny Henryk Lipiec prosił o głos. Tak, proszę.

Radny Powiatu Łukowskiego Henryk Lipiec: Tak, dziękuję. Ja chciałem wrócić jeszcze do tego co przedstawił prezes PKS-u. Czy zdarza się, że samochody sprowadzone z Czech nie przechodzą przeglądu technicznego i są stawiane na warsztat? Czy nie ma takich przypadków?

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Panie prezesie proszę.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Łukowie S.A. Tomasz Madoń: Nie przypominam sobie żeby taki przypadek miał miejsce. Mogę powiedzieć, że samochody przechodzą badania w 100%. Czyli nie zdarzyło się, żebyśmy jakiś autobus odesłali do sprzedawcy jako pojazd zareklamowany, albo żebyśmy przeprowadzali naprawy, które byłyby postawione przez diagnostów jako warunek dopuszczenia ich do zarejestrowania w Polsce.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Proszę uprzejmie, czy jeszcze jakieś? Proszę bardzo, Pani Agata Zabielska.

Radna Powiatu Łukowskiego Agata Zabielska: Ja też chciałam dopytać jeszcze do tych procedur zakupu tych autobusów. Czy te procedury określają kompetencje uprawnienia osób, które właśnie odbierają, dokonują przeglądu tych autobusów przed zakupem? Czy jest tam taki zapis, że na przykład, nie wiem, no kierowca może też tego dokonać? Czy jest takie uszczegółowienie, czy po prostu, czy brakuje tego? Bo uważam, no nie znam się na tym, ale że to jakiś jest, musi być fachowiec, jakiś diagnosta, jakiś mechanik, natomiast kierowca ma inne uprawnienia. Albo czy na przykład zawsze, jeżeli ten kierowca jedzie, to zawsze ta osoba jest w pełni kompetentna ze wszystkimi uprawnieniami? Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Proszę Panie Prezesie.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Łukowie S.A. Tomasz Madoń: Uważam, że jest osobą najbardziej kompetentną, ponieważ podczas zakupów, Państwo możecie sobie też wyobrazić, porównać do zakupu samochodu osobowego, sprawdza się główne, prace głównych układów. Wiemy, że przede wszystkim kierowcy powinni jako użytkownicy tych pojazdów te układy znać, a więc układy hamulcowe, układy związane z chłodzeniem silnika, zasilaniem w paliwo, inne sprawy związane z bezpieczeństwem poruszania się w ruchu drogowym. Także jest to wiedza, jeśli chodzi o kierowców, niezbędna do tego. Zresztą, jak Państwo wiecie, również na egzaminie na prawo jazdy zdaje się egzaminy z zakresu użytkowania pojazdów. Także to jest wystarczająca wiedza, jeśli chodzi o to, żeby taka osoba, czyli kierowca, dokonała oceny, czy ten pojazd nadaje się do jazdy, czy jest bezpieczny, czy nie. A poza tym są jeszcze warunki specyfikacyjne, gdzie są sprawdzane wszystkie warunki, które stawiamy podmiotowi, który sprzedaje te pojazdy. Sprawdzamy po prostu, czy się mieści w tym, w specyfikacji zamówienia.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Pani Radna, ponownie, tak? Proszę.

Radna Powiatu Łukowskiego Agata Zabielska: Dziękuję za odpowiedź, ale ja się pytałam, czy są zapisy w procedurze, które określają kompetencje tych osób, które tam odbierają. Nie o Pana zdanie prywatne, tylko po prostu, czy są zapisy w procedurze, które mówią o tym, kto może odbierać i dokonuje takiego przeglądu przed zakupem.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Proszę odpowiedzieć.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Łukowie S.A. Tomasz Madoń: Ja tutaj nie występuję jako osoba prywatna, tylko jako osoba zarządzająca spółką, która realizuje przewozy. I taka jest

moja wiedza, że kierowca, który bierze autobus do jazdy, odpowiada za bezpieczeństwo w ruchu drogowym i ma taką wiedzę. Podkreślam również, że jest to nawet wymóg posiadania prawa jazdy w Polsce, że trzeba po prostu umieć użytkować i znać się na pojeździe. Uważam, że taka wiedza jest wystarczająca do oceny, czy pojazd ma sprawne hamulce, czy ma oświetlenie, czy ma wycieki z układów zasilających paliwo, smarowanie, czy ma właściwe opony i etc.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Chyba odpowiedź nie zadowoliła Pani radnej. Proszę dalej.

Radna Powiatu Łukowskiego Agata Zabielska: Panie prezesie, ja nie podważam kompetencji kierowców. Ja tylko zapytuję się, czy w procedurze jest zapis określający kompetencje tych osób. Zapis. No to jeżeli Pan jeszcze nie wie, albo nie jest Pan pewien, no to po prostu tylko czekam na taką odpowiedź. Bo to, że kierowca jest kompetentny w swoim zakresie, to ja mam takie przekonanie. Natomiast chodzi mi o sam zapis. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Proszę. Konkretne pytanie padło.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Łukowie S.A. Tomasz Madoń: Ja sobie nie przypominam, żebyśmy konkretnie zapisywali, że kierowca oświadcza, że jest kompetentny. To wynika z istoty wykonywanego zawodu, że taką wiedzę powinien posiadać i gdyby jej nie posiadał, nie mógłby się poruszać po drogach w ruchu czy krajowym, czy zagranicznym. To jest rzecz naturalna.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Proszę Pani radna.

Radna Powiatu Łukowskiego Agata Zabielska: Ja już ostatni raz, ale my się nie rozumiemy. Ja nie pytam o kierowcę. Ja pytam o osoby, które powinny być przy zakupie autobusu. Osoby kompetentne, które potrafią, nie wiem, no znają się na tym, czy ten autobus jest sprawny, czy niesprawny, na ile został zużyty. Bo to, że jeździ kierowca i ma, też może mieć takie uprawnienia, to może tak być. Ale ja pytam się, czy w procedurze jest taki zapis, który wskazuje, że musi być, nie wiem, prezes, no kierowca, który będzie nim wracał, jeszcze jakaś osoba kompetentna, no nie wiem, mechanik. Nie znam się. Czy jest taki szczegółowy zapis. Czy to mogą być osoby przypadkowe, no bo ja też mam prawo jazdy, ale ja nie wiem, czy ja bym się znała, czy ten autobus, to on jest sprawny. Ja też mam prawo jazdy, tak, zdawałam, ale też nie wiem, czy ja bym była zdolna ocenić po prostu sprawność takiego autobusu. Dla mnie to nie jest argument, że ktoś ma prawo jazdy i gdzieś ten kiedyś się uczył. To tylko tyle. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Proszę, Panie prezesie, no myślę, że już Państwo skończą za chwileczkę tę wymianę zdań. Proszę. Panie prezesie, chodzi o to, czy jest zapis w procedurach, który mówi, kto powinien uczestniczyć.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Łukowie S.A. Tomasz Madoń: Nie ma takich zapisów w tych procedurach. Natomiast moja, jeżeli Pani pyta, czy ja powinienem być, ja jestem osobą, która podpisuje umowy, bo ja się doszukuję jakichś takich kwestionowania tego składu, który te pojazdy odbiera. Natomiast uważam, że osoby, bo to nie jest jedna osoba dwóch, trzech kierowców, jeżeli

są i dokonują oceny technicznej, jest wystarczająca. Tym bardziej, że pojazdy później przejeżdżają dość długi odcinek drogi, bardzo krętej, górzystej, gdzie można te pojazdy naprawdę sprawdzić. I ostatnim etapem, tak jak powiedziałem to wcześniej, jest przegląd techniczny przez uprawnionego diagnostę, który dopuszcza ten pojazd do tego, żeby on mógł się znajdować w ruchu w Polsce, prawda, żeby mógł być zarejestrowany.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Odpowiedź chyba padła. Tak, Pani Radna? Dobrze. Pan Radny Krzysztof Woliński, proszę.

Radny Powiatu Łukowskiego Krzysztof Woliński: Wysoka Rado, Panie Prezesie, mam pytanie no kierowca jako diagnosta samochodu, takiego jak autobus, jest troszeczkę niepoważne. Jak jedzie się kupować samochód prywatnie, to się bierze fachowca, który zbada lakier, czy nie było po jakimś poważnym wypadku, a tym bardziej autobus, który może być zespawany z dwóch albo coś w tym rodzaju, może być przebieg cofnięty i uważam, że tutaj należy brać mechanika. Kierowca jest potrzebny, żeby przyjechał. On sprawdza, czy jest w danym momencie samochód sprawny. Ale jak dojedzie, czy później nie znaczą się kłopoty. W związku z tym taka rada jako radnego, żeby po prostu brać fachowca od tego pojazdu, czyli co najmniej diagnostę, który się zna na tym. Bo fachowiec się pozna, czy ten samochód ma już milion przebiegu i licznik się przekręcił, czy nie ma. Bo to po prostu kierowca jest od kierowania, a mechanik, który to robi na bieżąco, myślę, że bardziej się na tym zna. I te wycieczki, które robicie, powinniście jeszcze powiększyć o takich fachowców. Wtedy będziemy bezpieczniejsi. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Pan prezes chce się odnieść do tej dobrej rady. Proszę.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Łukowie S.A. Tomasz Madoń: Panie przewodniczący, Wysoka Rado. Nasze specyfikacje nie określają zakupu samochodów o takich przebiegach, jak pan radny powiedział, milionowych. Ja chciałbym zapytać z takiej ciekawości, jak mechanik ma pana zdaniem sprawdzić, czy samochód jest zespawany z kilku elementów, że ma ranę zespawaną, albo jak ma stwierdzić mechanik, że ma licznik cofnięty. Bo ja takich rzeczy nie wiem, jak to można, czy wejść pod samochód, czy go podnieść i to wszystko posprawdzać. Samochody wjeżdżają później na stację diagnostyczną, na kanały, na różnego rodzaju urządzenia, które sprawdzają właśnie elementy zawieszenia i nie zdarzyło się, żeby coś takiego było zrobione. Ja powiem coś więcej, że ingerencja w system konstrukcyjny, a więc w ramę, w te wszystkie sprawy, jest całkowicie niedopuszczalna i stanowi nie tylko jakieś wykroczenie, a wręcz przestępstwo. Także nikt takich rzeczy nie robi i dziwię się troszeczkę, że takie pytania padają.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Proszę Państwa, ja tylko chciałem zauważyć, że tak niezauważalnie zboczyliśmy z tematu. Znajdujemy się w punkcie pytania do zarządu, jakie to czynności zarząd wykonywał między sesjami. Tymczasem temat niezwykle interesujący, ale proponuję, żebyście Państwo poczekali na punkt, kiedy będzie mowa o PKS-ie. Oczywiście nie na tej sesji, albo w punkcie 16. Pan radny Longin Kajka, proszę. Do zarządu pytanie, rozumiem.

Radny Powiatu Łukowskiego Longin Kajka: Jeszcze krótkie pytanie do Pana Starosty. Czy w roku 2025 w dalszym ciągu funkcjonuje punkt nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, mediacji oraz zadań z zakresu edukacji prawnej?

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Proszę Panie Starosto.

Wicestarosta Łukowski Janusz Koziół: Tak, te punkty funkcjonują. Oczywiście każdego roku prowadzimy nabór, ale jak najbardziej.

Radny Powiatu Łukowskiego Longin Kajka: Rozumiem, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie zauważam, wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do punktu 4.

Informacja z prac Zarządu Powiatu stanowią załączniki nr 2 i 3 do protokołu.

4. Informacja o działaniach podejmowanych w związku z promocją Powiatu Łukowskiego oraz o realizacji i skutkach umów i porozumień zawartych przez Powiat Łukowski w 2024 r.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Punkt ten proponuję zrealizować w sposób następujący. Na ewentualne Państwa pytania odpowie Zarząd oczywiście, ewentualnie wskazana przez Pana Starostę, wskazany, przepraszam, pracownik merytoryczny, czyli Pani Agnieszka Mościcka, tak jest, Naczelnik Wydziału Promocji, Rozwoju i Polityki Społecznej. Temat analizowała Komisja Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Spraw Społecznych. Proszę Przewodniczącą Komisji, Panią Radną Barbarę Chadaż o odczytanie czy wygłoszenie opinii komisji.

Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Spraw Społecznych Pani Radna Barbara Chadaż: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. I tym samym przechodzimy do dyskusji. Proszę o zadawanie pytań, czy to do Zarządu, czy do Pani Naczelnik. Nie widzę chętnych do zadania pytań. Wobec tego zamykam dyskusję. I tego typu informacja, tego typu materiał pozwala nam przyjąć jego zawartość przez aklamację. Mówi o tym paragraf 39 ustęp 5 statutu. Więc jeżeli nie usłyszę sprzeciwu z Państwa strony uznaję, że Rada przyjęła informację o działaniach podejmowanych w związku z promocją powiatu. Nie widzę, by ktoś protestował. Zatem stwierdzam, że Rada Powiatu przyjęła informację o działaniach podejmowanych w związku z promocją Powiatu Łukowskiego oraz o realizacji i skutkach umów i porozumień zawartych przez Powiat Łukowski w 2024 roku.

Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

5. Sprawozdanie Starosty Łukowskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2024 r.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Punkt 5 porządku obrad. Sprawozdanie Starosty Łukowskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2024 rok. Proponuję podobny sposób realizacji jak punkt 4, czyli na Państwa pytania odpowie Zarząd, ewentualnie Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Pan Paweł Lucht jest. I poproszę znów o opinię Komisji. Ponownie Pani Radna Barbara Chadaj jako Przewodnicząca Komisji.

Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Spraw Społecznych Pani Radna Barbara Chadaj: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby? Proszę bardzo, Pan Radny Andrzej Wysiński.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Andrzej Wisiński: Szanowni Państwo, rozglądam się po sali i mamy punkt sprawozdanie z Komisji Bezpieczeństwa. Nie mówię już o Prezesie Sądu, nie mówię już o Prokuratorze Powiatowym, ale nawet Komendanta Policji nie widzę, chyba że po cywilnemu jest, a nie znam. Jest Komendant Policji?

Wicestarosta Łukowski Janusz Kozioł: Panie Przewodniczący, jeżeli można.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Proszę.

Wicestarosta Łukowski Janusz Kozioł: Otóż ja się spóźniłem na sesję między innymi dlatego, że w zastępstwie nieobecnego chorego Pana Starosty byłem na rocznej odprawie w Komendzie Powiatowej Policji z udziałem Komendanta Wojewódzkiego. Wyszedłem w odpowiednim momencie, by tu na sesję zdążyć. No wiadomo, że Komendant Policji musiał na tej odprawie zostać.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: No to mamy już wyjaśnioną jedną nieobecność.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Andrzej Wisiński: Nie mamy wyjaśnione, Panie Przewodniczący, ponieważ uważam, że na tej naradzie nie tylko był Komendant, tylko była grupa policjantów i skoro Pan Starosta mógł wyjść, to jakiś policjant oddelegowany przez Komendanta, bo podobno dbamy o bezpieczeństwo powiatu łukowskiego, powinien się tu pojawić. Natomiast jak nie ma nikogo, to mnie tu nikt nie przekona, że Komisja Bezpieczeństwa rzeczywiście przejmie się tak wyraziście bezpieczeństwem. Bo ja dzisiaj miałem przygotować między innymi list, który napisałem z 10 lat temu do pewnego funkcjonariusza odpowiadającego za bezpieczeństwo, ale wstrzymałem się. Jak będę miał szansę, będę żył, to kiedyś Państwu przeczytam. Natomiast wracając do Komisji Bezpieczeństwa. Szanowni Państwo, ani w pochwałach, ani w negatywnych skutkach nie ma słowa na temat narkotyków. Czy na tej sali jest jeden człowiek, który nie spotkał się z tym problemem na terenie powiatu łukowskiego? Nie wierzę w to. Praktycznie rzecz biorąc, w wielu miejscowościach sprawa narkotyków jest sprawą dosyć głośną. Jest

w tym sprawozdaniu coś takiego, że punkt szósty, tylko wiecie Państwo, ten tablet to czasami działa tak troszkę złośliwie, bo się bardzo szybko wyłącza. A ja lubię mówić tak koniec trochę szybciej. Podane są, że nikt nie zatrzał się środkami zastępczymi. Patrzyłem w internecie, co to są środki zastępcze, więc doszedłem do wniosku, że jeden z elementów jest taki, że narkotyki są stosowane, ale po prostu tak szczęśliwie, że jeszcze nikt nie walnął w kalendarz. Mówię to mocno, ale mi się w głowie nie mieści pojęcie, bo to jest wieloznaczne znaczenie tych środków zastępczych, skoro używa się takiego określenia. Jak był odpowiedzialny za stan kryzysu pan Jan Szczygielski, to tam można było przeczytać z roku na rok prawie to samo. Teraz jest zmiana, no troszkę forma jest inna. Ale wracając do realizacji tegoż punktu. Szanowni Państwo, może ja źle rozumiem, ale tak to jest czasami, ale proszę o wyjaśnienie. Jest punkt szósty między innymi, jak tam są wodociągi sprawdzane i ocena jest, że pod nadzorem jest, może tam źle stylistycznie napisane, bo ja nie rozumiem, pod nadzorem było 22 wodociągów. 20 odpowiada normie i 6 lokalnych odpowiada. Pytam się, czy w dwóch wodociągach rzeczywiście ta woda jest zatruta? Nie odpowiada normom, bo tego ja nie rozumiem. Jeżeli po prostu Państwo zajrzycie do tego punktu, to na pewno po prostu zorientujecie się w tym temacie. Natomiast jest coś takiego, że na terenie powiatu łukowskiego na drogach zginęło 7 osób. Natomiast wszystkich ofiar śmiertelnych, gdzie brała Państwowa Straż Pożarna udział w akcji ratowniczej, zginęło 22 osoby. Więc ta różnica 15 osób, no nie jest wyjaśniona, jaka to były przyczyny, a wydaje mi się, a raczej jestem przekonany, że taka informacja powinna paść. Dalej. Używa się czasami takich określeń, że dla człowieka zwykłego jest trudno zrozumiałe. Co to jest rodol? Czy nie można napisać po chłopsku bardziej zrozumiałe? A sądzę, może źle rozumiem, że ten rodol to pochodna eternitu w jakimś stopniu. Tak jak zajrzałem po prostu do internetu, gdzie mi koleżanka pomogła, bo zadałem pytanie przygotowując się do sesji. I dalej. Jeżeli na terenie powiatu łukowskiego 44 osoby zaraziły się boreliozą, natomiast 10 osób z pokleszczowym zapaleniem mózgu, to pytanie mam, a wiem o tym dobrze, że borelioza w resorcie leśnictwa uznawana jest za chorobę zawodową. Natomiast stwierdzenie tam w jednym z punktów jest, że choroby zawodowe czy tam zmniejszyły się, czy nie istnieją, nie mogę tu wejść w tej chwili tak szybko. Natomiast uważam, że podstawową rzeczą w egzystencji człowieka jest bezpieczeństwo w różnych wymiarach, podkreślam. I jeżeli człowiek nie czuje się bezpiecznie, to człowiek nie rozwija się. Człowiek po prostu ginie. Dotyczy to wszystkich ludzi. Dlatego ranga bezpieczeństwa przez Radę Powiatu powinna być podniesiona na wyższy poziom, bo inwestycje w określonej sytuacji, nawet jak służą ludziom, to niektóre działania związane z medycyną, z bezpieczeństwem pożarowym, z bezpieczeństwem publicznym decydują o ocenie naszego życia. Dziękuję Państwu na razie.

Wicestarosta Łukowski Janusz Kozioł: Panie Przewodniczący, jeżeli można to...

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję, bo tutaj padły pytania, rozumiem, że Pan Starosta chce odpowiedzieć.

Wicestarosta Łukowski Janusz Kozioł: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja w kilku sprawach, choć nie brałem udziału w pracach nad przygotowaniem tej informacji, natomiast wiem, że Wydział Zarządzania Kryzysowego przygotowuje ją na podstawie informacji przekazanych przez poszczególne służby, inspekcje i straże. Można faktycznie na przyszłość pamiętać o tym, by były bardziej szczegółowe, bo faktycznie, jeżeli jest informacja, że 7 osób zginęło na drogach, a śmiertelnych ofiar w sumie było dużo więcej, to możemy domniemywać, że były zdarzenia na budowie, były zdarzenia

śmiertelne, bo nawet ze słyszenia wiemy o tym, podczas pracy w rolnictwie. No niestety zdarzają się też samobójstwa. Tu do Pana Naczelnika się zwracam, żeby faktycznie może na przyszłość prosić poszczególne służby o podanie więcej szczegółów w tych sprawach, podobnie jak z boreliozą. Natomiast Panie Radny, nie mogła być woda zatruta, bo gdyby była zatruta, to sanepid by wodociąg natychmiast zamknął.

Natomiast bywa tak, że stacja uzdatniania jest już przestarzała i na przykład może być za dużo żelaza w wodzie, czy innych składników i wymaga na przykład stacja uzdatniania modernizacji. Bywają wodociągi, które nie mają stacji uzdatniania, bo przez jakiś czas woda z danej studni odpowiadała normom. Po jakimś czasie okazuje się, że wskaźniki się zmieniają i gmina jest zobowiązana do budowy stacji uzdatniania wody. To tyle, na ile moja wiedza sięga. W każdym bądź razie zgadzam się z tym, że niektóre informacje powinny być bardziej szczegółowe.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Proszę ponownie, Pan Radny Andrzej Wisiński.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Andrzej Wisiński: Panie Starosto, o ile mi wiadomo, to Pan jest Starostą, ale również Wicestarostą konkretnie w tej chwili. Ale również jest Pan polonistą. Pan po prostu używał określonych słów, żeby Pan miał rację. I ja doskonale to rozumiem. Natomiast mi chodziło o rzecz podstawową. Jeżeli jest tam zdanie określone, które mówi, że było pod nadzorem 22 wodociągów, a ocena jest, że woda dobra była w 20, to w moim rozumowaniu jest jakiś błąd stylistyczny, tak sądzę. Bo nie ma zdania, że tam była woda zatruta, czy nie spełniała norm. I w związku z tym poruszyłem ten temat. Drugi temat. Panie Starosto, jak się nie mylę, to parę lat w tej radzie jesteście. A Pan ma pamięć dobrą. Więc powinien Pan pamiętać, że na Komisji Bezpieczeństwa były tak zwane punkty zagrożenia obejmujące bezpieczeństwo na terenie powiatu łukowskiego. I gdyby było nawiązanie do tych punktów, to kwestia narkotyków, które były w niektórych miejscach, nie warto ich przypominać, powinna być jedną z kluczowych metod działania służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo. Dlatego poruszyłem ten temat, bo to nie to, że tam szczegółowo bardziej rozumie, ale jeżeli poruszyłem kwestię różnicy między piętnastoma tymi ofiarami śmiertelnymi poza drogownictwem, to wydaje mi się, a raczej jestem przekonany, że informacja o tym, w jakich okolicznościach, czego to dotyczyło, jest też szalenie ważna, bo idzie przekaz do określonych ludzi i nigdy ostrożności nie jest za wiele, aczkolwiek przesada z ostrożnością jest też szkodliwa. Dlatego po prostu poruszyłem ten temat, po prostu dla dobra ogółu. Dziękuję.

Wicestarosta Łukowski Janusz Kozioł: Panie Przewodniczący, tak by można. Proszę Państwa. Otóż, tak jak powiedziałem, wróciłem z odprawy rocznej w Komendzie Powiatowej Policji i sprawy związane z narkotykami były poruszane. Na terenie powiatu mamy problem z narkotykami i ten problem u nas występuje.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję, pan radny Krzysztof Woliński. A za chwileczkę pan naczelnik Paweł Lucht. Proszę.

Radny Krzysztof Woliński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja przy tym punkcie chciałem zwrócić uwagę na bezpieczeństwo. Swego czasu budowałem wodociąg i wodociągi w naszym kraju spełniają dwa zadania. Zaopatrują ludzi w wodę i służą jako system przeciwpożarowy. W związku z tym jest

to system otwarty i brakuje mi takiego monitoringu i jakiegoś zabezpieczenia, bo w obecnej sytuacji, kiedy mamy zagrożenie wojną, no to jest, ja tu nie będę się wypowiadał, bo to może komuś podpowiedzieć coś, ale brakuje tego systemu, żeby to zabezpieczać. No to są tam zakłady komunalne, blombują te hydranty i tak dalej, ale nadal to jest taki system dostępny ogólnie i w tym momencie możemy się czuć zagrożeni, bo komuś przyjdzie do głowy, narkotyki są bardzo niebezpieczne, ale zatruta woda to już jest zagłada. Także zwracam na to uwagę i podczas prac Komisji Bezpieczeństwa no trzeba zwracać na to uwagę, żeby monitorować, żeby coś z tym zrobić, żeby to było w jakiś sposób kontrolowane i monitorowane. Bo to jest ogromne zagrożenie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Proszę pan naczelnik.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Paweł Lucht: Wysoka Rado, w kwestii narkotyków, tak jak pan starosta Koziół tutaj mówił, również to było na posiedzeniu komisji mówione, że w ramach wykrywalności przestępstw było to poruszane. Faktycznie, panie radny, przyznajemy, że należy to uszczegółowić w dalszym opisie. Jeżeli chodzi o kwestie ofiar śmiertelnych, o których pan radny tutaj mówił, siedem osób, tyczy się, jest to informacja, siedem osób, które zginęły w wypadkach komunikacyjnych i to było w zakresie przedstawionym przez policję, natomiast 22 osoby, tak jak pan słusznie zauważył, jest w tym również te siedem osób. Pozostałe 15 są to ofiary śmiertelne, które zostały ujawnione podczas działań służb ochrony przeciwpożarowej, czyli to między innymi podczas pożarów, wypadków, miejscowych zagrożeń, chociażby mamy takie przypadki, gdzie starsza osoba zasłabła, straż udaje się do otwarcia mieszkania, tak, i znajduje ofiarę śmiertelną. Sugestie pańskie przyjmujemy jak najbardziej i będziemy to już uszczegółowiali w następnych sprawozdaniach. Jeszcze chciałem się tylko odnieść do kwestii zabezpieczenia źródeł wody pitnej, tak. Za źródła wody pitnej odpowiadają raz, że samorządy gminne, dwa, woda jest dostarczana przez stację uzdatniania wody, tak, mamy na terenie każdej gminy i nie ma technicznej możliwości, żeby dokonać skażenia wody pitnej przy pomocy hydrantu, ponieważ odkręcenie hydrantu powoduje wypływ wody a nie ma możliwości technicznej wtłoczenia poprzez hydrant, jeżeli jest uszkodzony, tak, czyli za to...

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Panie naczelniku, proszę, czy pan skończył już tę wypowiedź? Dziękuję bardzo.

Wicestarosta Łukowski Janusz Koziół: Jeszcze ja, panie przewodniczący.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Proszę, panie starosto.

Wicestarosta Łukowski Janusz Koziół: Panie przewodniczący, Wysoka Rado odnośnie monitorowania sytuacji na wodociągach związanych z aktualnymi zagrożeniami. Moja wiedza jest taka, że taki monitoring jest prowadzony.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Proszę, pan Andrzej Wysiński, proszę uprzejmie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Andrzej Wisiński: Staralem się przygotować do tego punktu, bo kiedyś byłem członkiem Komisji Bezpieczeństwa i tam jest stwierdzenie następujące. Był przegląd hydrantów, ale jaki wynik tych hydrantów, to nie ma informacji, natomiast jestem przekonany, że hydranty wszystkie nie są czynne, to znaczy sprawne, bo byłem świadkiem, jak straż podjeżdżała i nie mogła podłączyć do niektórych hydrantów. Druga sprawa. Nie mogę tu wejść bezpośrednio, ale jeżeli jest badanie na temat ASF wśród dzików i wśród po prostu zwierząt domowych, to tam jest zdanie następujące, bo zapamiętałem. Wśród dzików następuje eskalacja, natomiast nie ma opisane, czy są przypadki rzeczywiście ASF wśród dzików, czy nie ma. Natomiast jeżeli chodzi o zwierzęta domowe, to nie ma takiego przypadku. W związku z tym nie rozumiem tego określenia, że wśród dzików jest eskalacja. Dziękuję. Pan będzie uprzejmy, panie Naczelniku, zajrzyj pan na spokojnie tam do tego punktu i tam kiedyś po prostu pan zwróci uwagę na to. Mam taką prośbę, bo tego ja nie rozumiem.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Chyba, że teraz pan naczelnik odpowie. Tak? Proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Paweł Lucht: Mamy u nas panią Powiatową Lekarz Weterynarii będzie bardziej kompetentna w tym temacie.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: A tam jeszcze mowa była o hydrantach.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Paweł Lucht: W kwestii hydrantów chciałem tylko zwrócić uwagę, że jest to zadanie samorządów gminnych, nie jest to zadanie powiatu. Dokonywanie przeglądów takich instalacji jest to zadanie własne gminy.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dobrze. Bardzo proszę, pani odpowie na to pytanie. Mimo, że w punkcie 7 mamy informacje o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego, ale jak najbardziej tematy się tutaj uzupełniają, więc poproszę o odpowiedź.

Powiatowy Lekarz Weterynarii Agnieszka Dymek: Dzień dobry, witam państwa serdecznie. No odniosę się właśnie tutaj do badania tego dzików, tak? Bo pan zapytał o eskalację. Chodzi o to, że stwierdzone są w wynikach testem ELISA obecność przeciwciał. Znaczy to, że zwierzęta miały kontakt, ale nie zachorowały. W związku z tym można przyznać, że przesuwają się dalej, prawda, na zachód naszego kraju i tam będą występowały wyniki dodatnie PCR i ELISA, a u nas PCR-u nie było stwierdzonego, czyli nie było ogniska u dzików. O tak. Czy to wystarczająca odpowiedź?

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. Przypominam, jesteśmy w punkcie 5, sprawozdanie Starosty Łukowskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2024 rok. Czy jeszcze ktoś z państwa chce? Pan radny Lucjan Szekalis, a w dalszej kolejności pan Krzysztof Głuchowski.

Radny Lucjan Szekalis: Szanowni wyborcy, goście, radni. 15 maja zeszłego roku ukazała się na lukow24.pl taka informacja o katastrofie ekologicznej w gminie Trzebieszów. Chodziło o ścieki, które płyną rowem od Kurowa do Leszczanki. I nie ma o tym zdarzeniu informacji w tym sprawozdaniu. Tam było zgłoszenie do wójta, do straży naszej pożarnej, do sanepidu. Były te służby na miejscu, postawiły

zapory, pobrały próbki wody do kontroli. Co dalej, nie wiemy. Była rozmowa z zakładem komunalnym, z gminą. Była w to też wojewódzka stacja zaangażowana sanitarna. I co dalej, nie wiemy. Dlaczego tego nie ma w tym sprawozdaniu? Jakie były wyniki tych badań i przyczyny tych ścieków? To, co tam czytałem, to były czarna maź i jakieś takie rzeczy, pozostałości po jakichś organach czy coś podobnego. Powodowało to wielki smród, zagrażało w wodzie pitnej. I o tym nie ma wzmianki. Nie wiem dlaczego tak komisja do tego podeszła i sprawozdanie jest niepełne, wręcz źle wykonane. Proszę o jakąś odpowiedź. Jest tutaj pan z PSP w Łukowie. Szkoda, że nie ma pana z policji, bo też tam byli na miejscu. Szkoda, że nie ma pana czy pani z sanepidu. Ale proszę o odpowiedź.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Czy obecni panowie odpowiedzą na to pytanie pana radnego odnośnie tego zdarzenia?

Wicestarosta Łukowski Janusz Kozioł: Panie przewodniczący, jeżeli na komisji nikt o tym zdarzeniu nie powiedział, w informacjach przekazanych do wydziału o tym zdarzeniu nie napisano, to mogliśmy o nim w ogóle nie wiedzieć. Natomiast pan naczelnik jak sobie zapisze tą sprawę, wystąpimy do służb z prośbą o informację na temat tego zdarzenia.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: I taką informację pan radny otrzyma.

Radny Lucjan Szekalis: Jest tutaj pan właśnie komendant straży. Może coś tam powie na temat, coś może pamięta. Też dziwię się, że nasze służby, nasz wydział o tym nie wiedział. To było dość popularne, głośne w całym powiecie. Chyba te służby nasze powinny to monitorować w jakiś sposób. Czytać Internet, czytać prasę. Po prostu w to nie wierzę, żeby tego nie wiedziały. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dobrze. Rozumiem, że pan radny Jacek Krzyszczaak na ten sam temat chciałby zabrać głos, tak? I za chwileczkę poprosimy pana Komendanta.

Radny Jacek Krzyszczaak: Tak, jak najbardziej. Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Tutaj jak pan radny Lucjan zauważył, było takie zdarzenie. Było to opisywane przez lokalne media, prasę. Nad tym działaniem były czynności prowadzone przez odpowiednie służby. Zostały usunięte skutki. Dlaczego o tym mówię? Bo akurat też sprawuję, znaczy pracuję jako prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej i gdzie akurat odpowiadam za stan oczyszczalni w miejscowości w Płudy czy w Trzebieszowie II. To wszystko było dość szeroko nagłośnione w prasie. Skutki zostały usunięte. Wtedy ja nie byłem jeszcze prezesem. Był prezesem pan Artur Czubaszek. Wiem, że poczyniono według jego i pracowników zaniedbania, została nałożona kara. Nie wiem czy słusznie czy niesłusznie. Nie będę o tym mówił. Wiem tylko o tyle, że dzisiaj wszystko pracuje prawidłowo tak jak powinno być. A nadal w tej sprawie toczy się postępowanie przez odpowiednie służby. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Ja poproszę o odpowiedź pana Komendanta Turskiego. A za chwileczkę Pan radny Krzysztof Głuchowski, który bardzo cierpliwie oczekuje na głos. Proszę panie Komendancie.

Zastępca Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Łukowie st. kpt. Konrad Turski: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado i zaproszeni goście. Owszem było takie zdarzenie. Wyciek miał miejsce w okolicy tak jak pan Krzysztof powiedział w okolicach oczyszczalni. My jako straż pożarna zadziałaliśmy w taki sposób, że postawiliśmy zapory na wodzie. Poinformowaliśmy Wojewódzką Stację Sanitarną, która pobrała próbki tej wody i dalej oni się tym zajmowali. Po zakończeniu wycieku, czyli zabezpieczeniu oczyszczalni zabraliśmy swoje zapory i tak usunęliśmy zagrożenie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Proszę pan radny Krzysztof Głuchowski ma głos.

Radny Krzysztof Głuchowski: Dziękuję panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W sprawozdaniu w punkcie zjawiska negatywne zachodzące na terenie powiatu czytamy o wzroście przestępczości. Część informacji, żeśmy tu uzyskali. Ja chciałbym spytać jakiego rodzaju, jaki charakter mają te przestępstwa i które dominują czy zaczynają dominować jeżeli chodzi o statystykę. Dziękuję bardzo.

Wicestarosta Łukowski Janusz Kozioł: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Kilka zdań w nawiązaniu do wcześniejszej, dzisiejszej odprawy. W sposób znaczący wzrastają przestępstwa internetowe, wyłudzenia różnego rodzaju, w tym właśnie przez internet, w szczególności finansowe dotyczą najczęściej ludzi starszych. Mimo zwiększenia patroli, kontroli wzrastają też wykroczenia i przestępstwa, bo to są dwie kategorie zdarzeń związane z kierowaniem pojazdami w stanie nietrzeźwości. Poza tym wzrost, jest obserwowany wzrost jeżeli chodzi o przestępstwa narkotykowe, o czym tu wcześniej pan radny wspominał. Ten temat był dzisiaj właśnie na odprawie poruszany. Głównie to są te trzy rodzaje zdarzeń, gdzie jest dość duży wzrost. Pozostałe to mniej więcej na poziomie, jak w latach ubiegłych.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Proszę bardzo, pan Andrzej Wisiński ma głos.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Andrzej Wisiński: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Długo się zastanawiałem, czy na ten temat się odezwać i tak okrężną drogą poinformuję Państwa o pewnej sytuacji. Mianowicie, zgłosiłem do pewnego policjanta sytuację, że paczkomat jest źle usytuowany. Jeżeli przyjeżdża kurier z tymi paczkami, to zatrzymuje się na dwóch ciągłych liniach i włącza światła awaryjne, dzieje się to pod skrzyżowaniem, przed skrzyżowaniem, stwarza poważne niebezpieczeństwo. Odpowiedziano mi w sposób następujący. Szkoda, że moi policjanci mnie o tym nie informują. Ale mija ponad miesiąc, ten paczkomat stoi i jeden z ludzi, który po prostu jest zatrudniony przez starostwo ze mną jedzie i mówię do tej osoby, bo jesteśmy na ty, słuchaj mówię, patrz, tyle gadam, a jesteś świadkiem, widzisz, że tu kurier dalej stoi po ponad miesiącu. I co się okazuje Państwo, że ja będę konfidentem, bo złapią, ukażą tego kuriera, natomiast paczkomatu nie przeniosą, a mnie chodziło o przeniesienie paczkomatu, bo tam ani dostarczenie paczek nie ma wygody, bo jest zablokowane, ani, proszę Państwa, no niefunkcjonalny ten paczkomat i dany kierowca dowie się, że Wisiński konfident, no wiecie, o tak to działa się, a mówi się ciągle o poprawie bezpieczeństwa. Panie starosto, ja bym dodał jeszcze jedną rzecz, nie będę wyjaśniał, przestępstwa gospodarcze, nie będę komentował tej sprawy, ale mamy obaj parę lat, obserwujemy niektóre rzeczy i zapewne obaj wiemy o co chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo, proszę o kolejne pytania. Chyba limit pytań się wyczerpał, wobec tego zamykam dyskusję i tak jak w punkcie czwartym proponuję, by sprawozdanie przyjąć przez aklamację, przypomnę podstawę prawną, paragraf 39 ustęp 5 statutu. Jeśli nie zauważę sprzeciwu z Państwa strony, uznam, że jest zgoda, by takie rozwiązanie zastosować.

Nie widzę sprzeciwu, stwierdzam, że rada powiatu przyjęła sprawozdanie Starosty Łukowskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2024 rok.

Sprawozdanie Starosty Łukowskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2024 rok stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

6. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2024 rok w szkołach prowadzonych przez Powiat Łukowski.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Punkt 6 porządku obrad. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2024 rok w szkołach prowadzonych przez powiat łukowski. Do państwa dyspozycji jest oczywiście zarząd, poza tym pan dyrektor Powiatowego Zespołu Oświatowego pan Krzysztof Konstanty, a nad tematem pochyliła się komisja Edukacji, Kultury i Sportu. Proszę Przewodniczącego komisji Pana radnego Krzysztofa Szczęśniaka o wygłoszenie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Krzysztof Szczęśniak: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado komisja na spotkaniu wczorajszym zapoznała się z wyżej wymienionym tematem, przyjęła do wiadomości i jak coś trzeba wyjaśnić pewnie pan dyrektor jest do dyspozycji.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych do zabrania głosu wobec tego zamykam dyskusję i proponuję podobnie jak w przypadku punktów 4 i 5 przyjęcie informacji sprawozdania przepraszam przez aklamację. Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Rada Powiatu przyjęła sprawozdanie w wysokości średniej wynagrodzenie nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2024 rok w szkołach prowadzonych przez Powiat Łukowski.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2024 rok w szkołach prowadzonych przez Powiat Łukowski stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

7. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego na terenie Powiatu Łukowskiego.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Punkt 7 porządku obrad informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego na terenie Powiatu Łukowskiego. Zarząd jest oczywiście do państwa dyspozycji, a także Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łukowej pani Agnieszka Dymek, która już zabierała głos, ale pewnie chętnie odpowie na wszystkie pytania jeśli takie się pojawią. Temat był opiniowany przez Komisję

Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Poproszę o informację na temat tej opinii Przewodniczącego Komisji Pana radnego Krzysztofa Głuchowskiego.

Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Krzysztof Głuchowski: Dziękuję Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Komisja zapoznała się z informacją, ale nie wyczerpała swojego zainteresowania. Jeżeli mógłbym, to chciałbym jednocześnie zabrać głos w dyskusji, bo jest obecna z nami pani Powiatowy Lekarz Weterynarii pani Agnieszka Dymek.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Przepraszam, to znaczy zakończyliśmy już informację Komisji, a przeszliśmy teraz już do dyskusji. Proszę uprzejmie.

Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Krzysztof Głuchowski: Dziękuję. Wobec tego zapytuję panią inspektor Powiatowego Lekarza Weterynarii, ile zostało przeprowadzonych kontroli wśród właścicieli zwierząt, jakie nałożone zostały kary, w jakiej wysokości, chodzi o obowiązek ustawowy szczepienia corocznego zwierząt.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. Czy pani odpowie w tej chwili?

Powiatowy Lekarz Weterynarii Agnieszka Dymek: Sądzę, że chodzi o szczepienia na wściekliznę, tak? Jakby pan mógł sprecyzować. Szczepienia na wściekliznę, tak?

Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Krzysztof Głuchowski: Tak, szczepienia na wściekliznę, oczywiście.

Powiatowy Lekarz Weterynarii Agnieszka Dymek: Przy każdym wyjeździe na kontrolę inspektorzy są zobowiązani do sprawdzania szczepień zwierząt na wściekliznę, czyli tych towarzyszących psów i kotów. Jeśli stwierdzą brak takiego szczepienia, nakładają na właściciela takiego zwierzęcia mandat karny, tak? I on jest w wysokości do 500 zł. Jaka to jest konkretna suma? To musielibyśmy zliczyć. W tamtym roku było wydanych 25 mandatów. Lekarze weterynarii wolnej praktyki, bo nie jest to już czynność urzędowa, czyli lekarze wolnej praktyki szczepią zwierzęta przeciwko wściekliznie i zdają nam raporty, ile takich zwierząt zostało zaszczepionych. I w tamtym roku było to 7018 psów i 319 kotów zostało zaszczepionych według raportów tych złożonych przez lekarzy weterynarii. I my te dane zbieramy i przekazujemy dalej. Sytuacja jest bardzo właśnie, to jest bardzo ważne szczepienie ze względu na tą szerzącą się wściekliznę. Jak Państwo obserwujecie informacje, jest to zagrożenie w tym momencie i dlatego bardzo ważne jest i to oczywiście monitorujemy, sprawdzamy i będziemy kontynuować to tak samo w tym roku. Czyli wszystkie kontrole i przy kontrolach gospodarstw będą kontrolowane szczepienia zwierząt towarzyszących psów i kotów. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. Proszę o kolejne pytania. Proszę pan radny Krzysztof Woliński.

Radny Krzysztof Woliński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja mam pytanie do pani inspektor.

Czy coś się zmieniło w hodowli trzody chlewnej, bo była taka propozycja, nie wiem czy to zostało wprowadzone, żeby można w gospodarstwie tam określoną ilość 10 sztuk hodować trzody chlewnej. Czy to w naszym powiecie funkcjonuje taka mała hodowla? Czy to jest nie wprowadzone?

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Proszę.

Powiatowy Lekarz Weterynarii Agnieszka Dymek: Zasady takiej hodowli na użytek własny wprowadzone są rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i tam są zasady na jakich można, to są odstępstwa pewne tak od zasad bioasekuracji w takim właśnie gospodarstwie. Natomiast obowiązują w nim zasady bioasekuracji tak samo jak i w innych gospodarstwach i rejestracja zwierząt, przemieszczanie także to wszystko obowiązuje i zgłaszanie chęci uboju na użytek własny podobnie. Także to też. Jest takie rozporządzenie, tak. Jeśli ktoś deklaruje taką hodowlę no to my oczywiście ją mamy u siebie odnotowaną i przy kontroli wtedy dostosowujemy się do tych zasad wymaganych w rozporządzeniu odnośnie bioasekuracji w gospodarstwach hodujących trzody na użytek własny bez przemieszczeń prawda do innych gospodarstw i do rzeźni. Jeśli deklaruje, że to jest tylko na użytek własny.

Radny Krzysztof Woliński: Ale pytanie moje konkretnie. Ile jest takich gospodarstw? Ile jest takich gospodarstw? Które mają te mniejsze, te zasady nie takie ostre?

Powiatowy Lekarz Weterynarii Agnieszka Dymek: Takiej wiedzy nie mam i to się to jest płynna też liczba. Dlatego, że każdy może podjąć decyzję w danej chwili prawda, że jednak zmienia profil swojej produkcji i nie będzie to produkcja trzody na sprzedaż tylko wyłącznie na użytek własny, więc to się może zadziać w każdej chwili. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Proszę o pytania kolejne. Pan radny Lucjan Szekalis proszę bardzo.

Radny Lucjan Szekalis: Szanowni wyborcy, goście, Wysoka Rado. Mam takie jedno pytanie do pani inspektor. Jak wygląda w rzeczywistości ta procedura szczepień ochronnych? Czy jakieś są ogłoszenia w miejscowościach, na terenie powiatu? Czy jest to szczepienie odpłatne? W jakiej kwocie? Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Proszę.

Powiatowy Lekarz Weterynarii Agnieszka Dymek: Wracamy znowu do szczepień na wściekliznę. Tak? Rozumiem, że chodzi o szczepienia na wściekliznę. Tak jak już wcześniej powiedziałam jest to czynność nieurzędowa, czyli szczepienia przeprowadzają lekarze wolnej praktyki zgodnie ze swoim cennikiem i zgodnie z tym jakie mają zasady ustalone. Natomiast urzędowo sprawdza się czy te zwierzęta są zaszczepione, ale my nie prowadzimy urzędowych szczepień, akcji szczepień takich jak było kiedyś, bo Państwo zapewne pamiętacie jak kiedyś było to szczepienie z urzędu i były organizowane spotkania w poszczególnych sołectwach. Były wcześniej ogłaszane, że lekarz przyjedzie na dane miejsce, prawda, będzie tutaj prowadzona akcja szczepień. Natomiast w tej chwili w niektórych sołectwach, nie wiem jak tutaj, ponieważ ja od niedawna objęłam funkcję w powiecie łukowskim, natomiast w powiecie,

w którym pracowałam wcześniej w niektórych sołectwach dalej była kultywowana taka zasada, że lekarz, który posiadał swoją wolną praktykę w obrębie danego sołectwa ogłaszał, że będzie jeździł po poszczególnych sołectwach i w danym dniu przeprowadzał akcję szczepienia, ale nie jest ona koordynowana przez powiatowego lekarza. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, do zadania pytania, więc zamykam dyskusję i tak jak w poprzednich punktach proponuję przyjęcie informacji przez aklamację. Nie widzę sprzeciwu, stwierdzam, że Rada Powiatu przyjęła informację o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego na terenie Powiatu Łukowskiego.

Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego na terenie Powiatu Łukowskiego stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

8. Sprawozdania z pracy stałych Komisji Rady Powiatu i Komisji Rewizyjnej za 2024 rok.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Punkt 8 porządku obrad, sprawozdanie z pracy stałych komisji Rady Powiatu i Komisji Rewizyjnej za 2024 rok. Wszystkie komisje takie sprawozdania opracowały i przyjęły, ale rolą Rady jest jak gdyby zatwierdzić te sprawozdania, więc poproszę wszystkich Państwa przewodniczących poszczególnych komisji, za chwilę odczytam po kolei, o krótką informację, na temat przyjętych sprawozdań. Jako pierwszą poproszę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej panią radną Danutę Bosek.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Danuta Bosek: Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, sprawozdanie, tak jak Pan Przewodniczący powiedział, Komisji Rewizyjnej otrzymaliście Państwo, na posiedzeniu w dniu wczorajszym, jako komisja w składzie 4 osoby, przyjęliśmy to sprawozdanie, które zostało przygotowane. Proszę Państwa o przyjęcie.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Sportu pan radny Krzysztof Szczęśniak ma głos.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Krzysztof Szczęśniak: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Komisja Edukacji i Sportu działała jakby w dwóch składach, bo wiadomo kadencja skończyła się w trakcie roku kalendarzowego. Komisja spotkała się 8 razy, zaopiniowała wiele projektów uchwał, zapoznała się z wieloma informacjami i podobnie jak przedmówczyni, poproszę o przyjęcie.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Przewodniczącą Komisji Infrastruktury Technicznej, Pan radny Przemysław Suchodolski, proszę.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej Przemysław Suchodolski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Komisja przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Infrastruktury Technicznej za 2024 rok na posiedzeniu w dniu 4 lutego bieżącego roku. Treść sprawozdania została Państwu radnym przekazana. Prosimy o jej przyjęcie.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Głos ma Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Spraw Społecznych pani radna Barbara Chadaj, proszę.

Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Spraw Społecznych Barbara Chadaj: Panie Przewodniczący, szanowna Rado, szanowni goście, Komisja Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Spraw Społecznych wczoraj się zebrała, w dniu 5 lutego. Prosimy o pozytywne przyjęcie pracy z tej działalności, tej komisji.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję, teraz kolej na Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska, proszę o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji, pana radnego Krzysztofa Głuchowskiego.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Krzysztof Głuchowski: Dziękuję bardzo. Komisja opracowała i przyjęła sprawozdanie z pracy Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska za rok 2024, dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Głos ma Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Mienia Powiatu, pan radny Jacek Krzyszczak, proszę.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów i Mienia Powiatu Jacek Krzyszczak: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Komisja przyjęła sprawozdanie ze swojej działalności, ze swojej pracy i proszę o pozytywne przyjęcie.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. I Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Nie ma Przewodniczącej, pani radnej Urszuli Chruściel. Jak sobie przypominam, pan radny Lucjan Szekalis, pełni funkcję zastępcy.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Lucjan Szekalis: Szanowni wyborcy, goście, Wysoka Rado. Komisja na posiedzeniu w dniu 5 lutego bieżącego roku przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i proszę o jego przyjęcie.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Otwieram dyskusję. I zamykam dyskusję wobec braku chętnych do zabrania głosu. I tak jak kolejne punkty, sprawozdanie proponuję przyjąć przez aklamację. Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Rada Powiatu przyjęła sprawozdania z pracy Komisji Rady Powiatu Łukowskiego oraz Komisji Rewizyjnej w 2024 roku.

Sprawozdania z działalności komisji stanowią załączniki 8-14 do protokołu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następnych przez Radę Powiatu Łukowskiego.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Punkt 9 porządku obrad. Podjęcie uchwały w sprawie procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następnych przez Radę Powiatu Łukowskiego. Temat zupełnie nowy, więc przypuszczam, że będzie dyskusja na ten temat. Na sali obrad znajduje się Pani Marzena Bielecka, która zapewne odpowie na Państwa pytania. Wszystkie komisje analizowały projekt uchwały. Za chwilę znów poproszę Państwa o zabranie głosu, tylko chciałem zwrócić uwagę, że w dniu wczorajszym dostali Państwo ostateczną taką wersję projektu uchwały. To są autopoprawki naniesione, znaczy ja za nimi stoję, że tak powiem, ja się pod tym podpisuję. One mają taki charakter kosmetyczny można powiedzieć, albo po prostu niektóre z zagadnień jak gdyby uszczegóławiają, czy rozwijają. To na skutek Państwa uwag, Państwa propozycji, które były zgłaszane na komisjach. Czy istnieje konieczność przedstawienia Państwu tych autopoprawek? Czy wszyscy zapoznali się z materiałem, który wczoraj do Państwa dotarł? Tekst jednolity z czerwonymi napisami, to są te zmiany. Jeśli ktoś z Państwa zaprotestuje i poprosi, żeby odczytać autopoprawki, to ja oczywiście to zrobię. Nie ma takiej potrzeby. Dobrze. Wobec tego poproszę znów w takiej samej kolejności opinie komisji na temat projektu uchwały. Głos ma Pani radna Danuta Bosek, proszę.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Danuta Bosek: Dziękuję. Komisja w dniu wczorajszym projekt uchwały w takim kształcie pozytywnie zaopiniowała trzema głosami za i jednym głosem wstrzymującym.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Głos ma przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pan radny Krzysztof Szczęśniak.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Krzysztof Szczęśniak: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały projekt przedmiotowej uchwały. Przy trzech głosach za i jeden wstrzymujący się.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Pana Przemysława Suchodolskiego, Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Technicznej.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej Przemysław Suchodolski: Szanowni Państwo, Komisja Infrastruktury Technicznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Pani Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Spraw Społecznych pani Barbara Chadaaj, proszę.

Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Spraw Społecznych Barbara Chadaaj: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, przybyli goście, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Przewodniczący Komisji Pan Krzysztof Głuchowski ma głos, proszę.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Krzysztof Głuchowski: Dziękuję. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał jednogłośnie przy stuprocentowej obecności. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Poproszę o zabranie głosu Pana Jacka Krzyszcza, Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów i Mienia Powiatu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów i Mienia Powiatu Jacek Krzyszcza: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję i na zakończenie Pan radny Lucjan Szekalis w imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, proszę.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Lucjan Szekalis: Szanowni Państwo, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. Zanim zachęcę Państwa do dyskusji, to poproszę o wypowiedź panią Mecenasa na temat projektu uchwały. Tak jak powiedziałem, jest to temat nowy, bardzo ważny, porządkujący wiele spraw, które do tej pory tak w sposób chaotyczny, się odbywały. Proszę uprzejmie.

Radca Prawny Marzena Bielecka: Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, drodzy goście. Koniecznością stało się wprowadzenie uchwały Rady Powiatu, wynika to z dyrektywy unijnej, która tutaj narzucała obowiązek dla tego organu wprowadzenia bezpośrednio konkretnych zapisów dotyczących ochrony tak zwanego sygnalisty. Między innymi kluczowym tutaj zadaniem dla zgłaszającego, czyli właśnie dla tego sygnalisty, jest jego szczególna ochrona oraz kwestia ochrony informacji przekazywanych przez niego. Proszę pamiętać, że te informacje przekazywane od sygnalisty są rozpoznawane konkretnymi kanałami. Te kanały są to w tych okolicznościach konkretnych, jest to kanał pisemny oraz kanał ustny. Natomiast decyzja była taka, żeby wprowadzić tutaj brak rozpoznania skarg anonimowych. Dla uzasadnienia tej decyzji jest tutaj kwestia najistotniejsza, mianowicie bezpieczeństwo danych sygnalisty, jak też bezpieczeństwo informacji od niego przekazywanych, ponieważ proszę pamiętać, że takie dane nie zawsze muszą być danymi prawdziwymi, a wygłaszanie danych treści nieprawdziwych prowadzi do tego, że zniesławiamy lub pomawiamy daną osobę, mimo że tak naprawdę tylko odczytujemy czyjaś treść. Tak naprawdę bez podpisu taki dokument sygnalisty, jeżeli jest zgłoszony w formie pisemnej, nie powinien być odczytywany. Taka sama zasada obowiązuje również, jeśli chodzi o Kodeks postępowania administracyjnego i skargi wpływające w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego, mianowicie skargi nie zawierające podpisu, nie zawierające danych osób, które można zidentyfikować pozostają bez rozpoznania. Tutaj istotną kwestią jest również fakt, że sygnalista zgłasza swoje zaniepokojenie, czy też naruszenie prawa, czy też konkretnie przestępstwo, musi być to kontekst związany z pracą. Konkretnie z pracą, szeroko rozumianą. Praca na umowę o pracę, praca w formie pełnienia danej funkcji, praca w formie

mianowania danej osoby. I tylko w tym kontekście mamy do czynienia z rozpoznaniem skargi sygnalisty. Istotnym też tutaj takim argumentem, którym szczególnie należy zwrócić uwagę, jest konieczność podpisania oświadczeń, z których wynika zachowanie poufności, do czego również obliguje sama ustawa. I ażeby móc rozpoznawać tego rodzaju zgłoszenie sygnalisty, dana osoba musi podpisać oświadczenie. Nawet osoba, która przypadkowo, czyli pracownik kancelarii, czyli pracownik sekretariatu, czyli ewentualnie radny, który otrzyma bezpośrednio na swój adres, czyli niewłaściwym kanałem, taką ewentualnie skargę, jest zobligowany, żeby takie oświadczenie również podpisać. Oświadczenie jest tak naprawdę bezwarunkowe i bezterminowe, ponieważ informacje przekazywane od osób, które mogą być sygnalistami, mogą być to informacje bardzo poważne, dotyczyć danych osobowych, dotyczyć danych wrażliwych, prywatnych, dotyczyć zarzutów natury przestępczej, wykroczeniowej, także są to informacje bardzo ważne i nie powinny być ujawniane. Głównym tutaj założeniem tej ustawy i zgłoszeń zewnętrznych jest tak, jak mówiłam na początku, przede wszystkim ochrona tego sygnalisty przed działaniami tak zwanymi odwetowymi, czyli osoba, jeżeli ją już zidentyfikujemy na podstawie takiego zgłoszenia, ona jest chroniona przed tak zwanymi działaniami odwetowymi. Mało tego, taka osoba, jeżeli możemy ją zidentyfikować, może ubiegać się od organu o wydanie zaświadczenia o tym, że jest chroniona. Czyli tak naprawdę tej osoby nie mogą dotknąć żadne konsekwencje związane z ujawnieniem pewnych przez nią informacji, nawet jeżeli są to informacje bardzo poważne, tak jak mówię, czasami nawet stanowiące czyn przestępczy. Kluczowym zagadnieniem to jest sam początek, czyli wpływ takiej informacji i sklasyfikowanie jej jako zgłoszenie sygnalisty. To jest kluczowe i dopiero wtedy, jeżeli się okaże, że to jest rzeczywiście zgłoszenie sygnalisty, przystępujemy do rozpoznania, wyjaśnienia, wzywamy do uzupełnienia ewentualnych braków i kierowana jest decyzja z informacją do rady. Rada podejmuje ewentualnie dalsze działania. Prawdopodobnie często będzie zdarzało się tak, że takie zgłoszenie będzie również wyczerpywało znamiona przestępstwa, także będzie po prostu kierowane do odpowiedniego organu. Jeżeli się takowe pojawia, w ten sposób również należy postąpić. Przechodząc już końcowo do kwestii problemu, jakim jest rozpoznanie i właściwe zweryfikowanie tak naprawdę takiej skargi, słusznie tutaj przyjęto, jako organ rozpoznający właśnie czy tam wstępnie tak naprawdę przyjmujący, z czym mamy do czynienia, pracę w komisjach. Ponieważ nie będzie to decyzja jednej osoby, jak wiemy rada jest też na koniec organem kolegialnym i taką decyzję będzie podejmowała. Jeszcze raz chciałabym uczulić na to, w jaki sposób taka skarga wpływa. Skarga musi wpłynąć konkretnym kanałem, ona musi przejść konkretną procedurę, żeby można było mówić o tym, że jest to zgłoszenie tak zwane zewnętrzne od sygnalisty. Jeżeli tego sygnalisty nie mamy, nie możemy powoływać się na to, że jest to zgłoszenie zewnętrzne od sygnalisty, czyli nie wprowadzamy w błąd. Jak również ostatnia informacja, myślę, że też kluczowa. Osoby uczestniczące w pracach nad takim dokumentem są zobligowane do zachowania szczególnej poufności, szczególnych obowiązków wynikających z samej ustawy. Jest przytoczony artykuł i takie zobowiązanie osoba, która może mieć styczność ze zgłoszeniem, zobligowana jest podpisać. Ja dziękuję bardzo. Jeżeli są jakieś pytania, to...

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję uprzejmie. No i teraz możemy przejść już do dyskusji. Proszę bardzo, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Pan radny Henryk Lipiec, proszę.

Radny Henryk Lipiec: Panie Przewodniczący, panie Starosto, kręcimy się wokół sygnalistów i tego, co ja poruszyłem na poprzedniej sesji, o czym raczył wspomnieć pan Przewodniczący już dwukrotnie. Natomiast zanim przejdę do tego, co powiedziała pani Mecenas, powiem tak, że niewątpliwie samo

określenie donos ma charakter taki pejoratywny, negatywny, że to jest coś, pod czym się ktoś nie podpisał, czyli albo chce zrobić krzywdę komuś, obrazić, a może ten ktoś ma jakieś tam problemy emocjonalne, ale może być taka sytuacja, że ten ktoś po prostu się boi, jeżeli rozmawiamy o przedsiębiorstwie. Boi się konsekwencji, boi się zwolnienia, boi się ukarania. I ja bym tutaj w tym, co pani Mecenasa powiedziała, nie był taki jednoznaczny, bo artykuł siódmy, paragraf pierwszy, mówi, że podmioty prawne mogą przyjmować zgłoszenia niepodpisane. Mogą. Ja rozumiem, że ten dzisiejszy projekt uchwały będzie się koncentrował na tym, że mogą, czyli nie ma oblige. Prawda? Jeżeli możemy coś zablokować, no to zablokujemy. Nie będziemy mieli sytuacji, że będziemy zastanawiali się nad jakimiś informacjami, wszystko jedno jak to rozumie, które do nas docierają. Ja na poprzedniej sesji nie chciałem atakować ludzi, chciałem ukazać problem. Że ten problem jest. Nie wiem, czy pan Przewodniczący otrzymał tym razem pismo drugie. Pan starosta Szustek otrzymał, zresztą jestem po rozmowie z nim. I ja nie będę go odczytywał, nie dlatego, że pan Przewodniczący czy mnie dopuści do głosu, czy nie, nawet nie o to mi chodzi. Zresztą tak rozmawiałem ze starostą. Podkreślam, jakiś problem jest. I wprowadzając tą uchwałę, my odcinamy się i blokujemy całkowite rozpoznanie sprawy. Mamy komisję skarg, wniosków i zażaleń. A może się zastanowić, niech oni wstępnie rozpoznają. Bo ja jeszcze raz z pełną świadomością, i podkreślenie mocne powtarzam. Tu nie chodzi o obrażanie ludzi. Tu nie chodzi o atakowanie osób. Tu chodzi, jeżeli ktoś sygnalizuje jakiś problem, żeby się nad tym problemem pochylić. Ja nie będę głosował za tym projektem, bo mam wątpliwości. A czy ja złamałem prawo? Czy złamałem jakieś dobre zasady? Nie wydaje mi się, panie Przewodniczący. Starłem się to przedstawić tak, żeby była reakcja na tą informację. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. Jeśli mogę, to od razu skomentuję Pańską wypowiedź. Ja twierdzę, że ten projekt uchwały wręcz odwrotnie, że on reguluje pewne sprawy, że pozwoli oddzielić jakieś złośliwe, często nieprawdziwe informacje, które są tutaj Państwu podsuwane, od tych, na które rzeczywiście trzeba zwrócić uwagę. I nasza uchwała, a przede wszystkim ustawa, zapewnia bezpieczeństwo sygnaliście. Więc wydaje mi się, że zapisy, które tutaj zostały poczynione, są jak najbardziej zgodne z prawem i zasadne. Pani Agata Zabielska chyba była pierwsza.

Radny Henryk Lipiec: Ad vocem można tylko?

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Czy pani dopuści do głosu kolegę? Proszę.

Radny Henryk Lipiec: Panie Przewodniczący raczył użyć określenia często nieprawdziwe. Być może. Ale mogą być prawdziwe. I tutaj jest moja wątpliwość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: No więc sygnalista, w tym momencie, jeśli poda swoje dane osobowe, skierowane, dokument jest skierowany do kompetentnej, właściwej instytucji. W tym wypadku, jeśli uchwała zostanie przyjęta do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, może mieć pewność, że to zgłoszenie zostanie z całą precyzją, dokładnością zbadane. I jeśli okaże się zasadne, to nada właściwy organ dalszy bieg temu zgłoszeniu. Proszę bardzo, pani radna Agata Zabielska.

Radna Agata Zabielska: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Ja tutaj jestem takiego samego zdania jak radny Lipiec i też będę się na ten artykuł 7 powoływać. Ja nie do końca rozumiem, bo jeżeli

ustawodawca, zakłada taką możliwość i pisze o tym, że anonimy mogą być rozpatrywane, potem jest jeszcze w ustępie trzecim, że jeżeli organ publiczny przyjmuje te zgłoszenia, czyli te anonimy, czyli one po prostu są, jak to jest napisane, stosuje się wtedy wszystkie zapisy ustawy. Więc nie stosujemy może takiej wybiórczości, co jest dla nas dobre, jako, nie wiem, wygodne. Jeżeli ustawodawca dał taką możliwość, to skorzystajmy z tego na korzyść może jakby ludzi. Bo zapisy na papierze, one są bardzo fajne. I ja też jestem ogólnie za przyjęciem takich procedur. Natomiast no nie każdy ma tyle odwagi cywilnej, albo takie zaplecze emocjonalne, a może i materialne, że odważy się pod swoim nazwiskiem, no może nie donieść, ale zgłosić problem. Bo mieszkamy w takim małym mieście, znamy się mniej albo bardziej, ale raczej się znamy. I jeżeli ktoś nie dopełni tej tajemnicy, a nie wiemy, czy dopełni, czy nie dopełni, czy to wyjdzie, kto nie dopełnił, i będzie ta osoba szykanowana, to nie będzie miała możliwości zmiany pracy, czy przeniesienia się, to nie jest duże miasto. Ja rozumiem obawy tych ludzi i takie pobudki są dla mnie zrozumiałe. Zapisy w tej naszej procedurze są takie ograniczające mocno. Bo jeżeli ustawodawca by tego w ogóle nie brał pod uwagę, że nie wolno, nie może być, to nie mamy o czym rozmawiać. Ale jeżeli dopuszcza, jeżeli to w kilku tych zapisach jest napisane, jeżeli jest adres, jeżeli jest coś, to wtedy można powiadomić, a jak nie, to po prostu nie ma tego powiadomienia i nie ma żadnych skutków, tylko się wszystko dalej toczy, to dlaczego z tego nie korzystać? Jeszcze tylko tu ja sobie chciałam... Takie ujęcie w tej naszej procedurze, bo w ogóle będę wnioskowała o to, żeby zmienić ten zapis. Żeby te osoby, te skargi anonimowe nie były rozpatrywane. Że to będzie takim dobrym gestem w stronę wszystkich mieszkańców, tych naszych pracowników, tych wszystkich jednostek, żeby jeżeli będą mieli jakieś po prostu takie różne wieści o nieprawidłowościach, żeby jednak je zgłaszali. I jeżeli tutaj można, mamy komisję i komisja każdą skargę będzie indywidualnie rozpatrywać. Bo oczywiście, że mogą być skargi szkalujące. Wszyscy jesteśmy ludźmi, ale mogą być naprawdę opisane sytuacje, które mają miejsce, a nikt nie ma odwagi cywilnej o tym głośno powiedzieć. I też należy nad takimi sprawami się po prostu pochylić i je rozpatrzyć. A nie wyrzucać do kosza dlatego, że sobie napisaliśmy, że anonimy nie są rozpatrywane. To w naszym mieście anonimy nie będą rozpatrywane, a w innym mieście, jeżeli będzie wola rady, mogą być rozpatrywane. No dbajmy też o nasz komfort, tutaj tych wszystkich pracowników. No bądźmy tak jakby za ludźmi. Nie stawiamy się ponad.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Czy pani skończyła swoją wypowiedź? Tym mocnym bardzo akcentem? Dziękuję bardzo. To ja poproszę panią mecenas. Może niech się odniesie do tych słów.

Radca Prawny Marzena Bielecka: Słusznie pani tutaj zwróciła uwagę. Natomiast tak naprawdę podstawą do tego, żeby wykluczyć zgłaszanie anonimów, jest bezpieczeństwo rady, bezpieczeństwo głównie finansowe i bezpieczeństwo tak naprawdę wszystkich pracowników. Ponieważ nie jest to sytuacja jednostkowa. Już na ten dzień jest co najmniej 5-6 kar, które zastosował prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych. To jest tylko marginalny temat. Przejdę do poważniejszego. Kara za ujawnienie osoby odczytana z imienia, z nazwiska właśnie z takiego donosu na radzie, radzie powiatu, radzie miasta skończyła się zasądzeniem od tego organu kwoty 40 tysięcy złotych, 60 tysięcy złotych. Mogę wymieniać. To jest tylko kwestia RODO. Natomiast istotniejsza kwestia. Mamy też świadomość tego, że otrzymując jakiś dokument, który nie jest podpisany, wygłaszając, odczytując go publicznie, drodzy Państwo, my przejmujemy rolę osoby, która to sygnalizuje, to zgłasza. Jeżeli ta wypowiedź ma charakter znieważający, czyli powoduje, że w opinii publicznej ta osoba jest postawiona w złym świetle, ta osoba, powiedzmy, nie może dalej prowadzić swojej firmy, czy też firmy, której właścicielem jest powiat tak

naprawdę. Odnosząc się tutaj do konkretnej skargi uprzedniej. Czy też proszę pamiętać, że nie tylko mamy do czynienia z nieważeniem, również ze znieśławieniem. I odczytywanie takich rzeczy to nie będzie kończyło się, Szanowna Rado, tym, że sobie posłuchamy, ale będzie się kończyło konkretnymi sprawami. I naprawdę, żeby nie dociekać finalnie na kim ma spoczywać odpowiedzialność finansowa w postępowaniu karnym, w postępowaniu cywilnym, to tylko i wyłącznie dlatego został wprowadzony ten zapis. Ponadto nie jest to jakaś sytuacja nowa. Nawet Sąd Najwyższy zajmował się taką kwestią, czy znieślawić można w formie ogólnikowej, czy też w formie pogłoski. Oczywiście dochodzi do znieśławienia. Są na to wyroki sądu. Również w procedurze cywilnej, jak i karnej. I tak naprawdę to do tego sprowadza się brak, tak naprawdę, jeśli chodzi o tą konkretną uchwałę, brak możliwości zgłoszeń anonimowych. Żeby nie było sytuacji, w której, odwróćmy teraz problem, ktoś bezkarnie, bez wyjaśnienia, bez potwierdzenia takowych zarzutów, wygłasza mowy na temat niesprawdzonych informacji, podając imiona, nazwiska, bądź też funkcje. Bo wystarczy podać funkcję. Bo jeżeli jest to stanowisko jednoosobowe, nie musimy podawać imienia, nazwiska. Już doszło do zweryfikowania, z kim mamy do czynienia. I proszę Państwa, to tylko w celu ochrony, a nie w celu tego, żeby ułatwić komuś, powiedzmy, zgłoszenie czegoś o co się obawia. Ta procedura pozwala na bardzo szeroką ochronę osoby, tak jak mówiłam, nawet w drodze zaświadczenia. Także myślę, że to było takim kluczowym argumentem. I teraz nie wyobrażam sobie sytuacji, żeby nadając na bieżąco transmisję z posiedzenia rady, na przykład Pan Przewodniczący, miałby nagle zareagować na coś, albo na odczytywanie każdego donosu, uważając na to, czy czasem nie dojdzie do znieśławienia bądź znieważenia kogoś. Uważam, że to byłoby mocno dezorganizujące pracę całej rady. I teraz co z faktem, jeżeli jednak doszłoby do wypowiedzenia tego imienia, nazwiska bądź funkcji osoby, która faktycznie powiedzmy została znieśławiona. Proszę też pamiętać, że jeżeli informacja wpływa do, czy to jest konkretnie do rady powiatu, czy komisja stwierdzi, że jest to rzeczywiście skarga, którą należy przekazać do organów innych, czyli policji, czyli prokuratury, to na pewno taka informacja zostanie tam przekazana. Także, a na ten moment uchwała mówi wprost, że takie zgłoszenie jest przyjmowane, ale ono jest pozostawiane bez rozpoznania. Tak to teraz w tym momencie na takich warunkach miałyby się to odbywać.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. Pani radna Agata Zabielska. W dalszej kolejności pan radny Andrzej Wisiński i pan Longin Kajka. W takiej kolejności Państwo zgłaszaliście się. Proszę bardzo.

Radna Agata Zabielska: Dziękuję panie przewodniczący. Pani mecenas, ja tutaj nie sądzę, żeby ktoś z nas, ludzie świadomi tutaj są wszyscy sami, pozwolił sobie teraz tym bardziej na podanie danych, czy szafowanie, prawda, danymi. Naprawdę nie sądzę, żeby ktoś na to się, nie wiem, zapomniał, czy odważał. Ale ja będę się opierała na tym artykule 7. Jeżeli ustawodawca nam daje taką możliwość, to nie blokujemy tego. Tutaj jest ta skarga, jeżeli wpłynie, nie wiem, do nas, czy tutaj, prawda, ogólnie do rady, przekazujemy tą skargę do komisji. I ja uważam, że komisja może tą sprawę rozpatrzyć, podjąć decyzję, czy ona jest warta rozpatrzenia, czy po prostu nie. I ja też nie sądzę, żeby komisja tutaj przedstawiała, z imienia, z nazwiska, jak pani mówi, z funkcji, że można by łatwo powiedzieć, domyśleć się, o kogo chodzi. Można powiedzieć, że do komisji wpłynęła skarga, prawda, która ma charakter, nie wiem. To trzeba byłoby ładnie ująć słowami. I podjęła decyzję w tej sprawie taką albo taką, zajmuje się albo nie

zajmuje, czy efektem było to, czy tamto. Naprawdę można takie sprawy załatwić bez podawania takich danych wrażliwych. Zgubiłam się. Coś tam jeszcze pani tutaj mówiła. No dobra, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Proszę, pan Andrzej Wisiński.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Wisiński: Szanowni Państwo, w jakim my kraju żyjemy, jaka forma jest reakcji na określone nieprawidłowości. Skupiałem się na wypowiedzi pani Radczyni. Odnoszę takie wrażenie, że pani skupiła się na przypadku Henia Lipca. Ja Henia lubię. Przepraszam, że powiedziałam nie Henryk Lipiec, tylko Henio Lipiec, bo tyle lat się znamy. Każdy ma prawo do błędu. Nie wiem, czy rzeczywiście Henio popełnił błąd, ale w czym rzecz? Jestem po siedemdziesiątce. Co to za pracownik, jeżeli nie stać go odważnie, jeżeli widzi, że jest zło, zwrócić się jak nie do szefa, to do związków zawodowych, że to, czy tamto mu się nie podoba. Natomiast Rada Powiatu ustala plan pracy Komisji Rewizyjnej. I co się okazuje? Henio jest inicjatorem kontroli Powiatowego Urzędu Pracy. A w Powiatowym Urzędzie Pracy tam gro pracowników dostało medale związane z 550-lecia Województwa Lubelskiego. Czyli sądzę, że dobre. W chwili obecnej...

Radna Danuta Bosek: Jeden medal. Jeden medal ogólny dla Urzędu Pracy.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Wisiński: No, ale tam ja w internecie czytałam Pani Danusiu, że tam kilka. No to jak jeden, to też dobrze. Już Pani nie broni. Dobre jest.

Radna Danuta Bosek: Dyplomy wyróżniające, ale jeden medal. Muszę bronić.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Wisiński: No, a to jak jeden, to mało? Jak firma dostała?

Radna Danuta Bosek: Panie Andrzeju, ale jeden, a gro, to jest różnica ogromna.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Proszę Państwa, proszę kontynuować.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Wisiński: Dokończę myśl, Pani Danusiu, bo przerywać to grzech i szkodzi, a niektórzy mówią, że szkoda. Więc jest ta sytuacja, że dokończę myśl. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Komisja Rewizyjna skontrolowała firmę, do której są adresy, względem której adresowane są anonimy i pewne sprawy wyjaśniła, bo ja też otrzymałam teraz ten anonim. Ale Szanowni Państwo, sam Sejm, który uchwalił tą ustawę na temat po prostu tych sygnalistów, to dla mnie jest niezrozumiałe. To jest pochodna ustawy sejmowej, bo twierdzę jedną rzecz, że pracownik czy firma ochlapana przez kogoś niesłusznie, ma prawo wnieść do organów ścigania, doniesienie. Natomiast jak tego nie czyni, to może ma coś za uszami. W związku z tym, odwracając sprawę w drugą stronę, zastanawiam się czasami, do czego potrzebni są ci sygnaliści. Jaki jest interes? Ja nie wierzę w to, że po prostu akurat nikt nie wyda sygnalisty. Nie wierzę w to. Mówię to po ludzku, na bazie doświadczeń. W określonej grupie jesteśmy, ustalamy tu określone działania związane z funkcjonowaniem Rady Powiatu. Występuję w dobrej wierze. Oczywiście jeden z udziałowców informuje określoną osobę. Więc ta osoba mi mówi określone rzeczy. Mówię, przecież to miało być ściśle tajne. Ja się wszystkich spytam, kto donosi. Więc ta osoba mi powiedziała, kto

doniósł. Mówi Andrzej, nie rób po prostu poruty, bo on nie myśli, co mówi. W związku z tym nie wierzę. I gdyby to ode mnie zależało, to ja bym pominął całkowicie tę uchwałę, a są inne formy działania. Natomiast jeżeli tę uchwałę podejmiemy, to jako członek koalicji będę głosować za. Natomiast jeżeli byśmy dopuścili anonimy, to nie wiem, czy nie doszłoby do takich paradoksów, że Komisja Skarg i Wniosków co dwa tygodnie miałaby sprawę, a może i co tydzień. Bo wówczas dojść, kto to pisał, jak i co, to ludzie są zdolni do wszystkiego. A mało tego, po prostu są głosy na terenie Łukowa. Ja nie ujawnię nikogo, że po prostu typowane są osoby nawet, kto pisze te skargi. To jest podłe. Bo ja nie wiem, czy piszą. Dużo zdrowia Państwu życzę.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Pan Longin Kajka.

Radny Longin Kajka: Mam takie jeszcze pytanie, czy potwierdzenie do pani mecenas. Rozumiem, że w sporze, gdzie dotyczy to ustawy RODO, rozumiem, że w sporze właśnie takim rada jest tutaj stroną? Bo tak zrozumiałem, że jako organ rada tutaj jest stroną, nie jako poszczególni radni. Czy ja pani mecenas dobrze zrozumiałem?

Radca Prawny Marzena Bielecka: Tak, tak. I jeszcze dodam, że tak naprawdę prezes, w tym momencie mam informację, że dotyczyło to tak i na przykład samego wójta, jak i rady powiatu, jak i rady miasta. Naprawdę bardzo, bardzo szeroko. I to są konkretne, wymierne pieniądze. To nie jest 5 złotych w cudzysłowie, tak?

Radny Longin Kajka: Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Pan radny Henryk Lipiec, a później pani radna Agata Zabielska, proszę. I w dalszej kolejności pan przewodniczący.

Radny Henryk Lipiec: Ja tylko do tego, co powiedział mój kolega Andrzej. Nie zgłosiłem Andrzejku tej firmy, dlatego, że nie wiedziałem. A Powiatowy Urząd Pracy nie wiem, czy był kiedykolwiek kontrolowany. I to nie ze względu na sympatię do pani Przewodniczącej, tylko ze względu na to, że uważałem, że raz na jakiś czas w każdej firmie powiatowej powinna być Komisja Rewizyjna. I to tylko tyle w kwestii wyjaśnienia.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Proszę bardzo, pani Agata Zabielska.

Radna Agata Zabielska: Ja tylko odniosę się do słów pana Wiśniewskiego, który mówi szukać, kto pisał. Ale to nie trzeba szukać, kto pisał. My zajmijmy się problemem. Ja chcę się tylko odnieść do słów pana radnego Wiśniewskiego, bo pan mówi, będziemy szukać, kto pisał. Ale w takich anonimach w skargach, to nie chodzi o to, kto pisał, tylko co pisał i jaki problem podnosi. I ja myślę, że wtedy byśmy się zajmowali treścią tej notatki, tej skargi, a nie autorem. To tylko tyle. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Ale autorowi trzeba odpowiedzieć, wiedzieć komu. Tak, proszę bardzo, proszę.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Wiśniński: Pani kochana, użyję tego określenia, bo przez wiele osób jest Pani kochana. Ja nie znam Pani bliżej, ale zapewne Pani nie doświadczyła jeszcze anonimów, jako osoba. Ja doświadczyłem. Powiem Pani rzecz taką. Napisał określony człowiek, anonim, używając moich danych. Podpisał Andrzej Wiśniński. I co? Wysłał do siedmiu instytucji. Nie na mnie anonim napisał, tylko użył moich danych. Na kogo innego napisał. I co się okazuje? Że, proszę Panią, dochodzenie w tej sprawie prowadzi prokuratura, bo jedna z osób, która była pomówiona w tej skardze, w tym anonimie, bo był taki cwany, że do określonego resortu wysłał anonim, a do niektórych wysłał z moimi danymi. Tylko tam, gdzie najbardziej było potrzebne, żeby wysłał z moimi danymi, to nie wysłał. I ta instytucja nie zajęła się rozpoznaniem tego anonimu. I określony pracownik, który trokował list na pocztę do Łukowa, prokuratura umorzyła sprawę. Ale firma z monitoringu ustaliła, kto list niósł w określonym dniu na pocztę. Został zwolniony z pracy, ale zapewniam Panią, że ja jako osoba, która była podpisana pod tym pismem, zgodnie z prawem miałem możliwość przeczytać skargę. Bo osoby, które były wytypowane przez osobę pokrzywdzoną, nie miały takiej możliwości, a to byli pracownicy określonej firmy. Proszę Panią, dochodzi do takiej sprawy, że dzisiaj na tej sali mówię, że informacje, które były tam zawarte, ta osoba, która trokowała ten list, nie miała możliwości dotrzeć do tej informacji, tylko była listonoszem bez etatu. A ktoś inny napisał, proszę Panią. W związku z tym dla mnie wszelkiego rodzaju anonimy, używanie drugich spraw, to są sprawy bardzo obrzydliwe. Bo ja przegrałem dwie sprawy, może i trzecią przegram sprawę sądową. Za to, za mój język. Tak mi powiedział jedna z osób związana z określonym wymiarem. Nogi mi się trochę trzęsą, jak tu Pani odpowiadam. Bo mówiłem o bezpieczeństwie wcześniej i twierdzę, że bezpieczeństwo polega również na tym, żebyśmy mieli poczucie bezpieczeństwa. Nie to, że ktoś będzie musiał, żeby nas tu chronił w razie zagrożenia. My powinniśmy mieć poczucie bezpieczeństwa. Ja przepraszam, że może za głośno mówię, ale broń Boże Pani tutaj nic ani nie ubliżam, ani nie krytykuję. Każdy ma prawo do własnego głosu. Życzę dużo zdrowia, ale won z anonimami. To jest moje zdanie.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? A przepraszam, tak, pan Przewodniczący Wojciech Szczygieł, proszę bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Szczygieł: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja może zacznę od takiego banalnego stwierdzenia anonimy były, są i będą. Proszę Państwa, nie jest prawdą, że nasza uchwała w tej formie zablokuje anonimy. Tutaj chodzi o coś innego. Po pierwsze zauważyłem, że tak naprawdę to nikt z nas, nikt z nas nie wierzy w sens tej ustawy i dyrektywy unijnej, co mnie trochę dziwi, bo przecież ona zakłada ochronę sygnalisty. Ona chce wprowadzić pewien porządek i ochronę dla osób, które ujawniają swoje dane i mają dowody na to, że określone zdarzenie o charakterze naruszającym prawo miało miejsce. A nagle się okazuje, że najlepszą formą jest anonim, bo te osoby nie będą chronione. No to proszę Państwa, z całym szacunkiem, ale gdzie tu jest wiara w jakieś prawo? No przecież osoba, która ujawnia dane, ma tam szereg różnych wartości ochronnych. Nie może być zwolniona, nie można jej pensji obniżyć i tak dalej. No to... pytam się. Może od tego zaczniemy, że ta dyrektywa unijna i ta ustawa, która weszła w grudniu, to jest w ogóle bez sensu, bo ja tak twierdzę. A Państwo tutaj wypowiedzi Państwa tylko potwierdzają i utwierdzają mnie, że ja mam rację. Proszę Państwa, powiem jeszcze o jednej rzeczy, o której pani Mecenas nie powiedziała. A mianowicie, w ustawie o sygnalistach jest też słuszny zapis, on mi się podobał. Otóż osoba, która ujawnia informacje naruszające prawo, może być

pociągnięta sama do odpowiedzialności, bo jeśli ona ujawni swoje dane, to organ uprawniony do zbierania tych danych może tę osobę dopytać, czy ma dowody. I ona ma obowiązek te dowody dostarczyć, bo jeżeli tych dowodów nie dostarczy, to sama może być pociągnięta do odpowiedzialności. A jak pociągniemy anonima, gale anonima do odpowiedzialności, on może powiedzieć wszystko. Ja może taki przerysowany przykład podam. Otóż wiedząc, że dopuściliśmy anonim, ktoś, kto nie lubi określonego radnego, poda informację anonimową, że zawsze jak na sesję radny przyjeżdża, to ma cały bagażnik narkotyków wyładowany i potem tymi narkotykami handluje. No a w Komisji Skarg i Wniosków mogą mieć przewagę ludzie, którzy tego radnego nie lubią. No to mówią, coś trzeba z tym zrobić, nadajemy temu tok. I co, proszę Państwa, zgłaszają na policję, przyjeżdża policja i tego radnego może wyprowadza, żeby on pokazał bagażnik, tak? Skrajny przykład. Wiem, że on może, ale chciałem, żeby to dotarło. Proszę Państwa, nie też mówię nie temu zapisowi, o który Państwo tutaj wnioskuje. Myślę, że to wystarczająco uzasadniłem. A sami twórcy, którzy mieli tutaj ustawy i dyrektywy unijnej, mieli tutaj też wątpliwość. Dlatego dobrze, że odgórnie nie narzucili nam. Bo my, mając różne argumenty, po to jesteśmy samorządem, żeby o takich sprawach decydować. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. Pani Danuta Bosek jeszcze zgłosiła chęć zabrania głosu. Proszę.

Radna Danuta Bosek: Dziękuję, panie Przewodniczący. Drugi raz zgłosiłam.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Przepraszam najmocniej.

Radna Danuta Bosek: Kilka rzeczy już mi się rozjaśniło, a na pewno nie będę się powtarzała. Odniosę się najpierw tutaj do pana radnego Wiśnickiego. Nie o medale, tylko to, że tak wiem, na czym polega rola Komisji Rewizyjnej. Zaplanowaliśmy dwie kontrole. Natomiast jeśli rada zleci nam kolejną kontrolę, przyjmiemy to i przeprowadzimy. Dwie zaplanowane, tak jak mówią o tym przepisy, ustalenia. Natomiast każdą jedną zleconą przez radę wykonamy. Teraz jeszcze tylko takie pytanie. Tak jak mówię, dużo mi się tutaj wyjaśniło w trakcie, ale zapytam, może ktoś mi odpowie. Jeżeli przyjmiemy taką procedurę, tą dzisiejszą uchwałą, a wpłynie anonim, jestem przeciwna anonimom, zaznaczam to bardzo wyraźnie. Natomiast jeśli wpłynie taki anonim, to co z nim zrobimy? Zniszczymy, wyrzucimy do kosza, czy może jednak wbrew, nie wbrew, a idąc za zasadą - każdą informację należy sprawdzić, będziemy się, przyjrzymy się, nie wiem, jak to będzie wyglądało. Jeśli ktoś mógłby mi odpowiedzieć na to pytanie, byłabym wdzięczna, pomoże mi to podjąć decyzję. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Pani mecenas, proszę bardzo, może od razu odpowiedź.

Radca Prawny Marzena Bielecka: Oczywiście jak najbardziej rozumiem Pani zaniepokojenie i proszę pamiętać, że jeżeli jest to szczególna ranga zgłoszonego zdarzenia, to oczywiście jest obowiązek, jeszcze dodatkowo poparta innymi dowodami, wchodzi w grę wtedy inne przepisy, tak zwane przepisy szczególne, to znaczy organ ma obowiązek w pewnych sprawach, mając konkretne dowody, zawiadomić pewne organy. Także tutaj proszę się nie obawiać, na pewno taki dokument i ewentualnie wskazujące w nim dowody lub też załączone od razu dowody zostaną przekazane. Tu nam już wchodzi w grę inne

przepisy. Natomiast co do samego postępowania zasada jest taka, że wpływa, patrzymy, że jest to anonim, nie zawiera żadnych uzasadnionych dowodów, które mogłyby wskazywać, prawda, że coś trzeba dalej z nim robić, w tym momencie odznaczamy, że wpłynął i wpisujemy go w tabelę tylko informacyjnie, ale absolutnie z nim dalej się już nic nie dzieje. Na pewno nie jest niszczone. Tutaj jest obowiązek informacyjny, ile takich skarg wpłynęło, wszystkich kolejnych, czy to anonimowych, czy ustnych, czy pisemnych i to jest wszystko do wglądu, oczywiście poza samą treścią takiego dokumentu. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. Nie wiem, kto z Państwa był pierwszy, pan radny Henryk Lipiec, czy pani Agata? Proszę.

Radna Agata Zabielska: Pani mecenas, chciałam się zapytać, bo tutaj właśnie o tym wpływa anonim i ma jakąś treść, prawda, i uznajemy, że jednak mogą być tam takie istotne informacje, czyli nie robimy z nim nic dalej, czy przekazujemy wyżej, bo tutaj się trochę... Nie, jeszcze nie. I jeżeli teraz tak, moje takie pytanie, moje było, Jan Kowalski się podpisał i to już wystarczy, że jest jakiś taki podpis całkiem, wie Pani, nie moje tylko i to jest rozpatrywane wtedy? Jak to wygląda? Dziękuję.

Radca Prawny Marzena Bielecka: Zasada jest taka, że konkretnie tutaj o ten Pani szczególny zapis, jeżeli z danego dokumentu możemy wywnioskować, czy też wezwać taką osobę do uzupełnienia braku poprzez wskazanie adresu, czy też adresu mailowego, tak jak Pani podała, Jan Kowalski, wzywamy tak, żeby móc z nią korespondować. Bo proszę pamiętać, że kolejna czynność to jest powiadomienie tego sygnalisty o tym, co dalej robimy z jego dokumentem. Jeżeli natomiast nie mamy takich danych, to znaczy nie mamy adresu, czy też maila, prawda, niestety musimy pozostawić to w tej formie. Natomiast proszę pamiętać, że, tak jak mówię, są przepisy szczególne, że w sytuacjach wyjątkowych organ ma obowiązek powiadomić. I tu jest właśnie ten szczególny przykład, ale do tego muszą być dowody. I teraz to jest w ślad za tym, że to nie może być gołosłowne, tak.

Radna Agata Zabielska: Tak, Pani mecenas. To Pani potwierdza to co ja właśnie mówię, że takie wszystkie anonimy należy kierować do komisji skarg i wniosków i oni rozpatrują, czy to idzie gdzieś wyżej, czy po prostu odkładamy.

Radca Prawny Marzena Bielecka: Można tak to nazwać. Tym językiem, którego Pani użyła. Natomiast na pewno nie będzie takiej sytuacji, że ktoś się będzie czegoś więcej doszukiwał w zwykłym zgłoszeniu nie zawierającym podpisu. Ponieważ, tak jak mówię, są to przepisy szczególne i jeżeli organ ma takie informacje, które są informacjami nie do podważenia, a proszę pamiętać, że to jest bardzo szczególna sytuacja, wtedy i tak ma obowiązek zawiadomić inne organy, tak? O zaistniałym ewentualnym przestępstwie.

Radna Agata Zabielska: Czyli komisja i tak czyta, rozpatruje, podejmuje decyzje.

Radca Prawny Marzena Bielecka: Tego Pani ode mnie nie usłyszysz, bo tego nie mamy w uchwale i na pewno tutaj o szczególnych przypadkach instrukcji, co zrobić, żeby, na pewno nie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Pan radny Henryk Lipiec, proszę.

Radny Henryk Lipiec: Pani Mecenas, Pani użyła takiego określenia, jeżeli anonim zawiera stwierdzenia o dużym znaczeniu czy ważnym znaczeniu, to powinniśmy, to już mój kontekst, to powinniśmy nad tym pochylić czy się nad tym zająć. Kto ma to stwierdzić? Jeżeli zakładamy, że anonimy z ex cathedra odsuwamy, nie rozpatrujemy, to ja w końcu nie wiem, czy te anonimy będą rozpatrywane przez kogoś, bo coś ważnego nie ma, czy nie?

Radca Prawny Marzena Bielecka: Nie użyłam słów o ważnym znaczeniu, a powiedziałam wprost, zawierające konkretne dowody. A to są dwie różne kwestie, czyli kartka nie wystarczy bez względu na to, co na tej kartce będzie w cudzysłowie napisane i bez względu na to, jakie oskarżenia padną, tak? To musi być dowód. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Pan Lucjan Szekalis chyba zgłaszał się. Tak? Proszę bardzo.

Radny Lucjan Szekalis: Szanowni wyborcy, goście, Wysoka Rado. Ja mam takie wątpliwości do paragrafu 5 przedmiotowej uchwały, który mówi, że do przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych upoważnia się Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Jak to się ma do artykułu 44 ustawy o ochronie sygnalistów, ustęp 2, który mówi, że organ publiczny upoważnia spośród pracowników urzędu obsługującego ten organ, osoby uprawnione do przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych, weryfikacji, podejmowania działań następczych, kontaktu z sygnalistą i informacji osobom o procedurach. Jak to się ma do tego punktu drugiego oraz do punktu trzeciego, który mówi, że osoby, o których mowa w ustępie pierwszym i drugim są wyznaczane na podstawie kwalifikacji zawodowych, w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych osobowych oraz umiejętności wypełniania powierzonych zadań. I jeszcze punkt piąty mówi tak. Upoważnieni pracownicy urzędu obsługującego organ publiczny, przechodzą szkolenia w zakresie, o którym mowa w ustępie pierwszym lub drugim. Przepraszam, ale z szacunkiem dla nas wszystkich w tej komisji, żadne z nas nie jest prawnikiem ani pracownikiem urzędu obsługującego organ, czyli rady gminy, rady powiatu, przepraszam. Nie mamy też szkoleń. I teraz ta uchwała nas do tego upoważnia, kiedy my nie mamy do tego kwalifikacji. Moim zdaniem ten paragraf piąty i to uchwalenie tego, że my mamy rozpatrywać jako komisja skarg i wniosków, łamię też ostatni artykuł ustawy o sygnalistach, artykuł 58, nie ostatni, który mówi o tym, że kto będąc odpowiedzialnym za ustawienie procedury zgłoszeń podlega karze grzywny. Proszę Panią radcę, niech się do tego odniesie.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Proszę o odpowiedź.

Radca Prawny Marzena Bielecka: Oczywiście zacznę od ostatniego pytania pana radnego. Artykuł 58 dotyczy procedury zgłoszeń wewnętrznych, także tutaj nie dotyczy tej sytuacji. A teraz przechodząc do Pana pytań dotyczących paragrafu piątego. Oczywiście to było również przedmiotem analizy przed przygotowywaniem treści uchwały, ponieważ proszę pamiętać, że rada jest organem kolegialnym i rada nie może, nie może tak naprawdę w tym momencie upoważnić pracownika, pracownika, powiedzmy, starostwa do tego, żeby wykonywał za nią jakieś działania. Dlatego jest to zrobione w formie upoważnienia

dla członka komisji. I członkami komisji są, również tutaj prowadzone były rozmowy w tym zakresie, członkami komisji są jednak osoby doświadczone, posiadające szereg kompetencji, które zapewne od wielu lat analizują treść różnego rodzaju skarg, wniosków, analiz i muszą wiedzieć, z czym mają do czynienia. Także uważam, że to jest pierwszy etap. I proszę pamiętać, że to jest tylko kwestia wpływu, zanalizowania czy mamy w ogóle do czynienia ze zgłoszeniem sygnalisty i dopiero wtedy podjęcia konkretnych działań. I jeżeli już zaproponowania konkretnej treści, propozycji treści uchwały dla rady, to rada będzie decydowała finalnie co się dzieje ze zgłoszeniem nie upoważniony jeden, czy drugi, czy trzeci członek komisji. Czy jasne jest odpowiedź, czy coś więcej uzupełnić?

Radny Lucjan Szekalis: Pani Radca, ja mówiłem o artykule czterdziestym czwartym, punkcie drugim, kiedy tam jest napisane, że organ publiczny upoważnia spośród pracowników urzędu obsługującego.

Radca Prawny Marzena Bielecka: Mamy, jeśli mogę, to mamy oczywiście taki zapis. I proszę zerknąć do paragrafu pięć i tutaj jest to ustęp 2 naszej uchwały: „członkowie komisji przed objęciem zadań określonych w ustępie 1 pisemnie zobowiązują się w oparciu o oświadczenie do bezstronności w rozpatrywaniu zgłoszeń” i mamy wprost wymienioną, prawda, tutaj ten obszar i proszę jeszcze zerknąć do paragraf 5 ustęp 4: „Obsługę komisji prowadzi komórka organizacyjna starostwa obsługująca komisję rady zgodnie ze statutem powiatu, regulaminem organizacyjnym starostwa”. I tu również była przeprowadzona na tym tle szeroka analiza, ponieważ nie można upoważnić jednej osoby bądź dwóch osób, ponieważ tak naprawdę rada jest organem kolegialnym, podejmuje decyzje wspólnie, a te czynności, które są wykonywane przy przyjęciu dokumentu są tak naprawdę czynnościami materialno-technicznymi służącymi pomocy w wydaniu ostatecznej decyzji przez organ jakim jest rada. Dlatego tutaj taka, a nie inna formuła. Owszem, ja jeszcze mogę powiedzieć na uzasadnienie tego stanowiska, dlaczego tak. Zarząd Powiatu również podjął procedurę dotyczącą zgłoszeń wewnętrznych jak i zewnętrznych i tam również jest zapis o upoważnieniu, natomiast wprost jest wymienione, że starosta upoważnia pracownika takiego, takiego i takiego. I to jak najbardziej jest w porządku. Natomiast w naszym przypadku rada jest organem kolegialnym i nie może zrobić czegoś takiego, żeby oddać swoje kompetencje pojedynczej osobie. Obsługa rady, tak naprawdę są to czynności materialno-techniczne i nie można tutaj zastąpić decyzyjności rady przekazując upoważnienie dla jednej lub drugiej osoby. I tak decyzje finalnie podejmuje rada. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Tak, proszę bardzo, jeszcze raz pan chciałby zabrać głos, proszę.

Radny Lucjan Szekalis: Jeszcze tylko jedno zdanie powiem, że nie przekonuje mnie to wytłumaczenie Pani Radcy prawnej odnośnie naszych kwalifikacji w temacie prawa i praktyk ochrony danych osobowych. Ja się w tym temacie nie czuję mocny, w związku z tym nie wiem na jakiej podstawie Pani tak mówi, ale uważam, że tak nie jest. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Pani Agata Zabielska jeszcze prosi o głos, proszę.

Radna Agata Zabielska: Pani Mecenas, mam takie jeszcze pytanie. W paragrafie 6, ustęp 5 jest napisane: „w celu rzetelnej weryfikacji zgłoszenia oraz skutecznego podjęcia działania następczego zgłoszenie musi zawierać co najmniej”. I tutaj są wymienione, prawda, jest takich 5 elementów, w tym jest też adres, w punkcie 2. Natomiast paragraf 7, w ustępie 8 wskazuje, że tutaj po wyjaśnieniu całokształtu okoliczności i tak dalej i tak dalej, w terminie, co do zasady 3 miesiące od dnia przyjęcia zgłoszenia zewnętrznego, chyba że sygnalista nie podał adresu do kontaktu. No to, przyjmując takie zgłoszenie, czyli musi być tych 5 elementów, czyli dane, adres itd., i jest to, nie wiem, rozpatrywane? A potem, czy jest odrzucane? Czy to jest takie wybiórcze, w zależności od widzi mi się komisji, czy to jest sprawa mniej czy bardziej ważna? No bo tutaj tak trochę mi się wykluczają te zapisy. Już, dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Proszę o odpowiedź.

Radca Prawny Marzena Bielecka: Jeśli chodzi tutaj o ten adres do kontaktu, po prostu ten termin wydłuża się i ten termin wtedy wynosi 6 miesięcy, ponieważ podejmujemy wszelkie możliwe działania nad ustaleniem tego adresu. I to już wynika z samej ustawy. Nie ma konieczności przepisywania treści ustawy na wszystkie możliwe okoliczności, prawda. Jeżeli mamy zasygnalizowany problem, wiadomo, że i tak uchwała jest samą sentencją, a w razie jakichś problemów odnosimy się do samej ustawy. I tam są już procedury, jak najbardziej.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. Nie widzę chyba już, by ktoś chciał zabrać głosu. W związku z tym zamknę dyskusję. I za chwileczkę przejdziemy do głosowania. Przy czym wcześniej zapytam Państwa o Państwa opinię, czy mógłbym zastosować paragraf 34 statutu, który zwalnia mnie z konieczności czytania całej treści ustawy. Dziękuję bardzo. W takim razie zarządzam głosowanie.

- Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następczych przez Radę Powiatu Łukowskiego?

Głosowano w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następczych przez Radę Powiatu Łukowskiego.

Wyniki głosowania: ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (14) Danuta Bosek, Barbara Chadaj, Karol Ciołek, Krzysztof Głuchowski, Longin Kajka, Jerzy Kędra, Janusz Koziół, Jacek Krzyszczak, Ilona Ochmańska, Sławomir Rzymowski, Przemysław Suchodolski, Krzysztof Szczęśniak, Wojciech Szczygiel, Andrzej Wisiński

PRZECIW (1) Agata Zabielska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4) Maciej Cybulski, Tomasz Kruk, Henryk Lipiec, Lucjan Szekalis

NIEOBECNI (4) Urszula Chruściel, Dariusz Szustek, Krzysztof Woliński, Włodzimierz Wolski

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Zamykam głosowanie. Za projektem uchwały opowiedziało się czternastu radnych. Jeden głos przeciwny. Cztery osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że uchwała w sprawie procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następczych przez Radę Powiatu Łukowskiego została podjęta.

Uchwała Nr XIII/87/2025 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Ponieważ, proszę państwa, pracujemy już dwie godziny i dwadzieścia minut, to dziesięć minut przerwy zarządzam, ale prosiłbym, byście Państwo o trzynastej trzydzieści pojawili się tutaj w sali, jeśli ktoś opuści salę. Dziękuję.

PRZERWA

13.20 – 13.30

10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Adamów.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Wracamy do sesji Rady Powiatu Łukowskiego po przerwie. Przypomnę, że zrealizowaliśmy 9 punktów porządku, przed nami jeszcze 7 i teraz proszę Państwa w punktach od 10 do 13 mamy projekty uchwał, które mają właściwie jednakowe brzmienie za wyjątkiem sformułowania kogo dotyczy, bo są to uchwały związane z udzielaniem pomocy finansowej, kto jest adresatem tej pomocy finansowej, czyli po prostu cztery gminy. Więc ja bym proponował następujący tryb realizacji tych punktów. Ponieważ każdą z tych czterech uchwał opiniowały te same komisje, Komisja Budżetu i Finansów i Mienia Powiatu i Komisja Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Spraw Społecznych, to prosiłbym, żeby Państwo przewodniczący wydali opinię na temat wszystkich czterech projektów uchwał, chyba że to będą sprzeczne opinie, to oczywiście proszę podkreślić. Następnie zachęcę Państwa do dyskusji i też myślę, że ta dyskusja może dotyczyć wszystkich czterech projektów uchwał, a później w kolejności, takiej jak mamy w porządku, przegłosujemy projekty uchwał w stosunku do gminy Adamów, gminy Krzywda, gminy Serokomla i gminy Stanin. Czy Państwo godzą się na taki sposób prowadzenia dalszej części obrad? Dziękuję bardzo. Mamy kworum więc uchwały będą prawomocne. Czy przedstawiciele Zarządu zechcą skomentować ten punkt, ewentualnie pan Naczelnik Paweł Lucht? Proszę bardzo pan Sławomir Rzymowski.

Członek Zarządu Powiatu Sławomir Rzymowski: Panie Przewodniczący, Szanowni państwo, te cztery uchwały, które za chwilę będziemy procedować w przypadku gminy Adamów, Krzywda, Serokomla i Stanin tutaj w tych gminach są jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych, które w tym roku będą obchodziły 100 lecie. I tutaj Zarząd podjął taką decyzję, żeby w ramach, tego 100 lecia, tego jubileuszu przekazać 15 tysięcy każdej z jednostek na zakup sprzętu ratowniczo – gaśniczego. Dlatego też Szanownej Radzie przedkładamy te projekty uchwał.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję, myślę, że wystarczające wyjaśnienie. W takim razie w tej chwili poproszę przewodniczących Komisji Budżetu i Finansów i Mienia Powiatu, pan radny Jacek Krzyszcak, proszę.

Przewodniczących Komisji Budżetu i Finansów i Mienia Powiatu Jacek Krzyszcak: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, tak jak Pan prosił, te cztery projekty uchwał zostały zaopiniowane jednogłośnie, pozytywnie.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Pani radna Barbara Chadaaj, przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Spraw Społecznych, proszę.

Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Spraw Społecznych Barbara Chadaaj: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni goście, tak samo jak i tutaj mój przedmówca, moja komisja też pozytywnie zaopiniowała te cztery projekty uchwał. Pozytywnie.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Jeśli takie głosy się pojawią, to proszę wskazać, o który projekt uchwały Państwu chodzi, który projekt uchwały Państwo mają na myśli. Nie widzę chętnych do zabrania głosu wobec tego. Przechodzimy do głosowań. Zarządzam głosowanie w sprawie projektu uchwały, o której mowa w punkcie 10 porządku obrad.

- Kto z Państwa radnych jest przepraszam, za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Adamów.

Głosowano w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Adamów.

Wyniki głosowania: ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (16) Barbara Chadaaj, Karol Ciołek, Maciej Cybulski, Krzysztof Głuchowski, Longin Kajka, Jerzy Kędra, Tomasz Kruk, Jacek Krzyszczak, Henryk Lipiec, Ilona Ochmańska, Sławomir Rzymowski, Przemysław Suchodolski, Wojciech Szczygieł, Lucjan Szekalis, Andrzej Wisiński, Agata Zabielska
BRAK GŁOSU (3) Danuta Bosek, Janusz Kozioł, Krzysztof Szczęśniak
NIEOBECNI (4) Urszula Chruściel, Dariusz Szustek, Krzysztof Woliński, Włodzimierz Wolski

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Chyba wszyscy obecni oddali głos. Zamykam głosowanie. Proszę o zbiorcze wyniki. Za projektem uchwały opowiedziało się 16 radnych, głosów przeciwnych, wstrzymujących się nie było. Stwierdzam, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Adamów została przyjęta.

Uchwała Nr XIII/88/2025 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Krzywda.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Uchwała, o której mowa w punkcie 11, czyli pomoc finansowa dla Gminy Krzywda. Zarządzam głosowanie.

- Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Krzywda?

Głosowano w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Krzywda.

Wyniki głosowania: ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17) Barbara Chadaaj, Karol Ciołek, Maciej Cybulski, Krzysztof Głuchowski, Longin Kajka, Jerzy Kędra, Janusz Kozioł, Tomasz Kruk, Jacek Krzyszczak, Henryk Lipiec, Ilona Ochmańska, Sławomir Rzymowski, Przemysław Suchodolski, Wojciech Szczygiał, Lucjan Szekalis, Andrzej Wisiński, Agata Zabielska

BRAK GŁOSU (3) Danuta Bosek, Krzysztof Szczęśniak, Krzysztof Woliński

NIEOBECNI (3) Urszula Chruściel, Dariusz Szustek, Włodzimierz Wolski

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Zamykam głosowanie, za projektem uchwały opowiedziało się 17 radnych, głosów przeciwnych, wstrzymujących się nie było. Stwierdzam, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Krzywda została podjęta.

Uchwała Nr XIII/89/2025 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Serokomla.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Punkt 12 porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Serokomla. Zarządzam głosowanie.

- Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Serokomla?

Głosowano w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Serokomla.

Wyniki głosowania: ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18) Barbara Chadaaj, Karol Ciołek, Maciej Cybulski, Krzysztof Głuchowski, Longin Kajka, Jerzy Kędra, Janusz Kozioł, Tomasz Kruk, Jacek Krzyszczak, Henryk Lipiec, Ilona Ochmańska, Sławomir Rzymowski, Przemysław Suchodolski, Krzysztof Szczęśniak, Wojciech Szczygiał, Lucjan Szekalis, Andrzej Wisiński, Agata Zabielska

BRAK GŁOSU (2) Danuta Bosek, Krzysztof Woliński

NIEOBECNI (3) Urszula Chruściel, Dariusz Szustek, Włodzimierz Wolski

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Zamykam głosowanie. Za projektem uchwały opowiedziało się 18 radnych, głosów przeciwnych, wstrzymujących się nie było. Stwierdzam, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Serokomla została podjęta.

Uchwała Nr XIII/90/2025 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Stanin.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Punkt 13 porządku obrad. Kolejna uchwała już ostatnia z cyklu tych uchwał, pomoc finansowa dla Gminy Stanin. Zarządzam głosowanie.

- Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Stanin?

Głosowano w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Stanin.

Wyniki głosowania: ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBEJNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19) Barbara Chadał, Karol Ciołek, Maciej Cybulski, Krzysztof Głuchowski, Longin Kajka, Jerzy Kędra, Janusz Kozioł, Tomasz Kruk, Jacek Krzyszczał, Henryk Lipiec, Ilona Ochmańska, Sławomir Rzymowski, Przemysław Suchodolski, Krzysztof Szczęśniak, Wojciech Szczygieł, Lucjan Szekalis, Andrzej Wisiński, Krzysztof Woliński, Agata Zabielska

NIEOBEJNI (4) Danuta Bosek, Urszula Chruściel, Dariusz Szustek, Włodzimierz Wolski

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Zamykam głosowanie. Za projektem uchwały opowiedziało się 19 radnych, głosów przeciwnych, wstrzymujących się nie było. Stwierdzam, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Stanin została podjęta.

Uchwała Nr XIII/91/2025 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Łukowskiego na 2025 rok.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Punkt 14. Porządku obrad. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Łukowskiego na 2025 rok. Tutaj ustaliłem przed sesją z panią Skarbnik i z panem Starostą, że Państwo nie będą dokonywać wprowadzenia. Ewentualnie odpowiedzą na pytania, jeśli ze strony Państwa radnych jak takie pytania się pojawiają, ale wcześniej poproszę o opinię Komisji Budżetu Finansów i Mienia Powiatu. Głos ma przewodniczący komisji pan radny Jacek Krzyszczał.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu Jacek Krzyszczał: Panie Przewodniczący, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. Tak samo w przypadku następnego punktu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, kto chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, zarządzam głosowaniem.

- Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Łukowskiego na 2025 rok?

Głosowano w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Łukowskiego na 2025 rok.

Wyniki głosowania: ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBEJNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (19) Barbara Chadał, Karol Ciołek, Maciej Cybulski, Krzysztof Głuchowski, Longin Kajka, Jerzy Kędra, Janusz Kozioł, Tomasz Kruk, Jacek Krzyszczał, Henryk Lipiec, Ilona Ochmańska, Sławomir Rzymowski,

Przemysław Suchodolski, Krzysztof Szczęśniak, Wojciech Szczygieł, Lucjan Szekalis, Andrzej Wisiński,
Krzysztof Woliński, Agata Zabielska
BRAK GŁOSU (1) Danuta Bosek
NIEOBECNI (3) Urszula Chruściel, Dariusz Szustek, Włodzimierz Wolski

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję. Zamykam głosowanie. Za projektem uchwały opowiedziało się 19 radnych, głosów przeciwnych, wstrzymujących się nie było. Stwierdzam, że uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Łukowskiego na 2025 rok została podjęta.

Uchwała Nr XIII/92/2025 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łukowskiego.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Punkt 15 - podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łukowskiego. Tryb taki sam jak w punkcie 14 proponuję. Pan radny Jacek Krzyszcak był łaskaw wyrazić już opinię komisji w tym punkcie, otwieram dyskusję. Zamykam dyskusję i zarządzam głosowaniem.

- Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łukowskiego?

Głosowano w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łukowskiego.

Wyniki głosowania: ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (19) Barbara Chadaj, Karol Ciołek, Maciej Cybulski, Krzysztof Głuchowski, Longin Kajka, Jerzy Kędra, Janusz Kozioł, Tomasz Kruk, Jacek Krzyszcak, Henryk Lipiec, Ilona Ochmańska, Sławomir Rzymowski, Przemysław Suchodolski, Krzysztof Szczęśniak, Wojciech Szczygieł, Lucjan Szekalis, Andrzej Wisiński, Krzysztof Woliński, Agata Zabielska
BRAK GŁOSU (1) Danuta Bosek
NIEOBECNI (3) Urszula Chruściel, Dariusz Szustek, Włodzimierz Wolski

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Zamykam głosowanie. Za projektem uchwały opowiedziało się 19 radnych, głosów przeciwnych, wstrzymujących się nie ma. W tej sytuacji stwierdzam, że uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łukowskiego została podjęta.

Uchwała Nr XIII/93/2025 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

16. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Punkt 16 porządku obrad - Sprawy różne i wolne wnioski. Proszę uprzejmie. Proszę pani Agata Zabielska jako pierwsza.

Radna Agata Zabielska: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Ja chciałam podziękować Zarządowi za wsparcie akcji charytatywnej Aniołkowe Granie. To już po raz dziewiąty w Łukowie. Zapraszam na 17tą dzisiaj do Auli Kościuszki. I to wszystko. Zapraszam i dziękuję jeszcze raz. A i dziękuję Staroście za objęcie honorowym patronatem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Kto z Państwa? Pan radny Lucjan Szekalis, proszę.

Radny Lucjan Szekalis: Szanowni wyborcy, goście, Wysoka Rado. Na sesji w dniu 20 grudnia poprzedniego roku powiedziałem: „że proszę pana Wicestarostę o uważne czytanie poleceń pana Przewodniczącego Rady, który napisał na skardze ustalić z radcą prawnym sposób procedowania. A pan Wicestarosta chyba tego nie czytał, napisał dekretację na Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. W wyniku tego komisja zbierała się dwa razy niepotrzebnie i też czas rady był niepotrzebnie zmarnowany”. Po sesji zadzwonił do mnie pan Wicestarosta i powiedział, że to nie jest jego podpis. W dniu 31 grudnia zeszłego roku napisałem pismo do starostwa z prośbą o informację dotyczącą umieszczonych w dekretacji. To jest podanie autorów dekretacji, imion i nazwisk oraz stanowisk służbowych. W dniu 10 stycznia otrzymałem odpowiedź, że pismo ze skargą zostało rozpatrzone dwutorowo. Napisano, że pierwszą dekretację napisał pan Sekretarz Powiatu Jerzy Siwiec, nakazując ustalić z radcą prawnym sposobu procedowania. W dalszej części odpowiedzi napisano, że drugą dekretację napisał pan Przewodniczący Rady Powiatu Karol Ciołek. W związku z powyższym, przepraszam pana Wicestarostę za moją pomyłkę i w związku też z powyższym, aby w przyszłości uniknąć podobnych pomyłek składam formalny wniosek, aby do paragrafu 60 ustęp 6 Regulaminu Starostwa Powiatowego w Łukowie dopisać takie zdanie: „Przekazywanie zaewidencjonowanych wpływów wydziałom odbywa się zgodnie z dekretacją osoby przeglądające wpływy, to znaczy sekretarza, starosty i wicestarosty. Za pośrednictwem kancelarii, system elektronicznego związanego z obiegiem informacji i dokumentacji”. I po tym zdaniu prosiłbym o dopisanie zdania: „że dekretacja powinna zawierać informację, kto dokonał dekretacji z podaniem imienia i nazwiska dekretującego lub powinna być po prostu pieczęć służbowa z podpisem”. Wniosek ten uzasadniam tym, że w XXI wieku w dobie jawności informacji publicznej, kiedy każdy może poprosić o przesłanie informacji publicznej, na tych dokumentach musi być informacja kto jakie decyzje podejmował. To taki wniosek jeden formalny.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Przepraszam, Pan skierował wniosek formalny, ale w sprawie, proszę powiedzieć zmiany to gdzie mają nastąpić?

Radny Lucjan Szekalis: W sprawie uzupełnienia wpisu w regulaminie starostwa.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Rozumiem.

Radny Lucjan Szekalis: Druga moja sprawa w sprawach różnych to dziękuję za poprawę informacji na BIP-ie starostwa. Już mamy tam poprawnie napisane, że Pan Wicestarosta nadzoruje pracę Wydziału Budownictwa, Komunikacji, Urzędu Pracy, Zespołu Oświatowego i jednostek oświaty. Ten zapis jest zgodny

z regulaminem starostwa. Jednak muszę jeszcze powiedzieć jedną rzecz. Mam tutaj prośbę do Pana Członka Zarządu Pana Jerzego Kędry, który nadzoruje też ten temat, czyli informacje na BIP-ie, informacje informatyczne. Dalej na BIP-ie, w naszej zakładce, w schemacie struktury starostwa jest napisane, że Pan Wicestarosta nadzoruje Wydział Budownictwa i Wydział Komunikacji. A ten załącznik, schemat, żeby nie był gołosłowny. Ten załącznik jest na dzisiaj dalej, taki sam, który dzisiaj sprawdzałem rano. Jest to załącznik do uchwały zarządu z 28 sierpnia poprzedniego roku, czyli aktualne, ale błędne dane. Proszę Pana, niech Pan to w końcu sprawdzi i poprawi. Trzeci temat, który chciałem poruszyć to... ,szkoda, że nie ma tu Pana Dyrektora szpitala, bo mam takie pytanie. Trzeci temat, który chciałem poruszyć to... szkoda, że nie ma tu Pana Dyrektora Szpitala, bo mam takie pytanie do niego, teraz może do członków zarządu. Czy to prawda, że w naszym szpitalu w skład zespołu ratownictwa medycznego wchodzi tylko dwie osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych? To jest pielęgniarka lub ratownik medyczny. Idąc dalej, ile w naszym szpitalu jest zespołów ratownictwa medycznego? Idąc dalej jeszcze, jakie zespoły ratownictwa medycznego są w naszym szpitalu. Chodzi o podział na zespoły. Tam jest w ustawie dwa podziały. Czy to prawda też, że w naszym szpitalu planuje się zwolnienie salowych na oddziale psychiatrycznym? Tyle pytań, proszę o odpowiedź.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Panie Starosto, jeśli pan pozwoli, to ja pierwszą kwestię, może w takiej kolejności. Pan zgłosił wniosek formalny, żeby dokonać zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego, więc Pański wniosek nie spełnia wymogów, jakie stosuje się w przypadku wniosku formalnego, o którym mowa jest w statucie. Wniosek formalny, Panie radny, to jest, może dotyczyć takich czynności organizacyjnych, na przykład: zmiana porządku obrad, stwierdzenie kworum, powtórne przeliczenie głosów, udzielenie głosów osobie z poza rady, kolejności głosowania. I gdyby potraktować pańskie zgłoszenia jako wniosek formalny, to musielibyśmy w tym momencie już poddawać pod głosowanie Pańską propozycję, a wydaje mi się, że to jest rzecz, którą trzeba głęboko przemyśleć i przeanalizować. No i oczywiście radca prawny musi się na ten temat wypowiedzieć, a poza tym mam wrażenie, że Rada Powiatu, no nijak się chyba ma do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego i to raczej wniosek powinien być skierowany do starosty. Proszę mi poprawić, panie Starosto, jeśli się mylę.

Wicestarosta Janusz Koziół: To regulamin przyjmuje Zarząd Powiatu.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Czyli wniosek, panie radny, na piśmie do Zarządu Powiatu.

Radny Lucjan Szekalis: Dobrze, dziękuję.

Wicestarosta Janusz Koziół: Natomiast jeżeli chodzi o pytania dotyczące SP ZOZ-u, to Panie Przewodniczący, mam taką propozycję, bo orientuję się w sprawach szpitala, ale by nie odpowiadać z błędem, to zobowiązuję się do przekazania tych pytań panu Dyrektorowi i poprosimy żeby panu radnemu, ale i do Wysokiej Rady skierował odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Ja dodam jeszcze, że pan Dyrektor Furlepa prosił o zwolnienie z dalszej części rady, ponieważ o godzinie 13tej miał wideokonferencję ważną i no musiał po prostu wyjść, ale to propozycja pana Starosty jest jak najbardziej zasadna.

Wicestarosta Janusz Koziół: A i jeszcze, Panie Przewodniczący, przyjmuję przeprosiny od pana radnego.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Dziękuję bardzo. Kto z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pan radny Lucjan Szekalis.

Radny Lucjan Szekalis: Jeszcze mam takie pytanie do pana dyrektora PKS-u, prezesa. Z tego, co Pan powiedział wcześniej, wynika, że może się mylę, może źle zrozumiałem, że autobusy, które są zakupione, w drodze powrotnej są sprawdzane, a przegląd techniczny odbywa się na bazie PKS, czyli po ich przyjeździe. I mam takie pytanie, niech Pan powie nam, jak się tak faktycznie odbywa ten zakup, tak w skrócie. Zamówienie publiczne, mamy, tak, idzie w internet, mamy ofertę. I czy Państwo wybierają tę ofertę z tego, co jest napisane i jadą, podpisują umowę tam z tą firmą, a potem jadą w innym terminie kierowcy po te autobusy? Czy to jest wszystko w jednym dniu? Panie

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Prezesie, proszę o odpowiedź.

Prezes PKS w Łukowie S.A Tomasz Madoń: W pierwszej części pana pytania, to jest oczywiście skrót myślowy. To nie jest tak, że w trakcie jazdy odbywa się formalny przegląd techniczny tych pojazdów, tylko sam fakt, że te pojazdy pokonują kilkaset kilometrów po terenie, jest niejako testem uwiarygadniającym, że spełniają one te właściwości, które zostały przedstawione przez sprzedającego. Co do procedury, to bardzo proszę się z procedurą zapoznać. Te procedury, dotyczące poszczególnych zamówień, przetargów są na naszej stronie internetowej ogłaszane. Oczywiście robiona jest specyfikacja co chcemy nabyć, jakie autobusy nam są potrzebne, jakie mają spełnić wymogi i składane są w tym zakresie oferty od osób, którzy tymi pojazdami dysponują. No i dalszy etap, to się robi przegląd, jeżeli wygrywa taka osoba sprawdzamy, czy są te warunki, które postawiliśmy zaoferowane i dochodzi do zawarcia umowy. I to jest cała procedura i nie ma nic w tym jakiegoś takiego szczególnego. Natomiast przegląd techniczny, no to wiadomo, że autobus ma, porusza się przez Polskę na przeglądzie, który jest zrobiony przez osobę sprzedającego. Także to nie jest pojazd, który porusza się po drogach bez przeglądu technicznego, czyli jakaś osoba już poświadcza swoim podpisem, że autobus jest sprawny. Natomiast nasze wymogi prawne nakazują, aby przed zarejestrowaniem nasza stacja diagnostyczna, Okręgowa Stacja Diagnostyczna w Polsce wydała dokument o zgodności i dopiero jest to warunek, który umożliwia zarejestrowanie pojazdu w Polsce.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Czy to wszystko? Dziękuję. Czy pan radny uzyskał odpowiedź na swoje pytania?

Radny Lucjan Szekalis: Jeszcze jedno krótkie pytanie. Czy zawarcie umowy jest przed oględzinami tego autobusu? Czy zawarcie umowy jest przed oględzinami?

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Na zakup autobusu czy jest podpisane przed oględzinami autobusu?

Prezes PKS w Łukowie S.A Tomasz Madoń: Oczywiście po oględzinach, stąd moja między innymi obecność na miejscu, ponieważ samochód bez tytułu własności nie mógłby przekroczyć granicy. Przy każdej kontroli ktoś zadałby kierowcy pytanie, czym autobusem jedzie, prawda? Oni po prostu dysponują kierowcy umową zakupu, żeby móc poruszać się już po drogach, przekroczyć granicę. Co prawda w ramach Unii mamy te granice otwarte, ale zdarzają się wyrywkowe kontrole i byli już pracownicy kontrolowani.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: To wszystko, tak? Proszę, kto z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie ma chętnych do zabrania głosu.

17. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Karol Ciołek: Punkt 17, zakończenie obrad. Wobec wyczerpania porządku zamykam XIII Sesję Rady Powiatu Łukowskiego. Dziękuję Państwu za udział w obradach.

Przygotował:

Izabela Lewandowska

Monika Charczuk-Żyłka